

# Протокол

## №

гр. София, 16.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 16.10.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4697** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НИКМИ“ АД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Т. – редовно призована, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Б. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение на допълнителна комплексна съдебно-счетоводна и техническа експертиза, изготвено от вещите лица Е. Т. и А. Б., постъпило в съда на 12.09.2025 г.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА със снета по делото самоличност.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Представили сме заключение в срок, което поддържаеме. Няма никакви изменения или допълнения към така депозираното заключение.

На въпроси на адв. П. – Вещо лице Т. – На стр. 17 от заключението в таблицата в раздел ТБО сме посочили 10 промила като ставка защото няма подавани от страна на Н. декларации за вида контейнери, а и въобще не са искани такива контейнери, като този въпрос е съгласуван и с главния счетоводител на Н..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. – Коефициентът за инфраструктура е изчислен на базата на данъчните

декларации, подавани от самия жалбоподател за конкретните обекти. По първата експертиза заключението беше след оглед на място.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – На стр. 38 и 39 в таблиците в сумата, която е дадена като обща стойност е допусната грешка в самата екселска таблица поради разместване на колоните и затова са получени суми 0 лева. Касае се за техническа грешка, която бих могла да поправа.

АДВ. П. – Нямам други въпроси. Не възразявам да се приеме заключението.

ЮРК. Д. – Нямам въпроси към експертизата. Считаю, че следва да се направи допълнително изчисление като по отношение на въпрос 11, където са установени задълженията за данък недвижими имоти и такса битови отпадъци, за всяка от годините, въз основа на определена данъчна основа за облагане, моля експертизата да изготви справка в която да се обобщят задълженията по партиди, установени от вещите лица и тези от РА и установените по въпрос 11 от днес изслушаната експертиза.

По доказателствата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението по допълнителната ССЧЕ и Техническа експертиза, постъпила в съда на 12.09.2025 г.

СЪДЪТ намира, че следва да се увеличи първоначално определения депозит, определен за изготвяне на експертизата, тъй като съгласно представените от двете вещи лица справки-декларации същите са работили повече часове за изготвянето на експертизата.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за допълнителната задача в размер на 6315 лева.

НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА да се изплати възнаграждение в размер на 4000 лева, по 2000 лева на всяко от вещите лица от вношения от двете страни депозит. Издаде се РКО за тази сума.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на вещото лице Т., че е положила допълнителни усилия за преизчисляване на сумите съгласно поставената от жалбоподателя задача, като в същото време жалбоподателят е внесъл в по-малка част депозит за изготвяне на тази експертиза намира, че следва да възложи допълнителния депозит на жалбоподателя, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително 2315 лева депозит за вещите лица по приетото днес допълнително заключение като след постъпването да се изплатят на вещото лице Б. сумата в размер на 675 лева, а на вещото лице Т. 1640 лева.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да се допусне допълнителна задача, така както е формулирана от юрк. Д., като в случая тази допълнителна задача се изготвя от вещото лице Т. при депозит в размер на 2000 лева, вносими от ответника в 14-дневен срок от днес.

**ВОДИМ ОТ ГОРНОТО**

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА допълнителна задача на вещото лице Т., така както е формулирана в днешното съдебно заседание и вещото лице да извърши приспадане между задълженията по РА и решението на кмета на общината по видове задължения, като вещото лице Т. направи изчисленията в таблица на стр. 38 и 39.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.01.2026 г. от 10.30 часа, за която дата страните и вещото лице Т. уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.52 часа.