

Протокол

№

гр. София, 18.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 18.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7908** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.06 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. чрез АДВ. И. Ц. – редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В Н. – С. – редовно призован, се явява юрк. З., с представено пълномощно по делото.

СГП се явява прокурор Тони Петрова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от 23.11.2023г. от Главна дирекция „Гранична полиция“.

ДОКЛАДВА молба-становище на адв. Ц., процесуален представител на жалбоподателя от 03.12.2023 г., която не възразява да се гледа делото в нейно отсъствие, поддържа жалбата, няма доказателствени искания и изразява становище по същество.

ЮРК. З. – Моля да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената информация от Главна дирекция „Гранична полиция“, както и молбата-становище от адв. Ц..

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. З. - Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила административния акт за отказ за издаване на виза. Същият постановен в предвидената от закона форма от компетентно лице и при пълно спазване на процесуални и материално-правни разпоредби по издаването му. От събраните по делото доказателства, които са крайно противоречиви и свидетелските показания не може да се установи категорично целта и условията на посещение на заявителя за виза на когото е отказано. От тези доказателства не може да се установи редовни посещения или съвместен живот на семейството, независимо, дали в България и в някоя друга държава, където са пребивали, в случая ни интересува България. Това поражда основателни съмнения за фиктивен брак, както е установено и от съгласувалите молбата задължителни по закон ДАНС и дирекция „Миграция“ при МВР. На второ място от доказателствата е видно, че съпругата е напуснала Германия и е пребивала в България от 2018 г., когато е настанена в общинско жилище, обитавано от нея заедно с нейните пълнолетни лица, което в същото време се установява, че съпругът през това време не е посещавал България. Единствените му посещения са от последната година няколко и това показва намерението вече, не мога категорично да го заявя, но намерението навежда на мисълта, че България се използва като транзитен пункт за този човек да емигрира в Германия и свободния достъп до Европейския съюз за основание на брака. На трето място от представените документи за жилище, съпругът, нито е регистриран там, има само заявление, че се предоставя адрес, няма достатъчно данни за площ в това жилище, както и за доходи, човекът е безработен, кой ще го издържа и как съпругата се ангажира да го издържа. Всичките доказателства не могат по категоричен начин да установят, че заявителя за виза има намерение да се установи в България и да обитава държавата на законово основание. По тези съображения, моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила акта. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да постановите съдебно решение, с което да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана, да я отхвърлите изцяло, а обжалвания акт като правилен и законосъобразен, издаден в съответствие с материалния закон и спазване на процесуалните правила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

