

Протокол

№

гр. София, 11.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 11.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **10559** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13:43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СТЕФИ ЛОДЖИСТИК И ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Й., с представено по делото пълномощно на л.39.

ОТВЕТНИКЪТ полицейски инспектор към СДВР отдел „Пътна полиция“ - П. Х. П. – редовно призован, представлява се от юрк. М., с представено по делото пълномощно. СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. М.: Не съм представила проект на съдебно удостоверение, тъй като директорът не одобри таксата, която трябва да се заплати за издаването му, а аз не мога с лични средства да заплатя такава.

Представям писмо до началника на 05 сектор ОПП – СДВР от 11.02.2025г. на началника на 09 РУ – СДВР, от което е видно, че след извършена проверка е установено, че е заведен заявителски материал на 02.09.2024г. и е образувано досъдебно производство. Във връзка с образуваното досъдебно производство има

заведена докладна записка с рег. № 3384р-3678 от 02.09.2024г. по описа на 09 РУ.

АДВ. Й.: Считам, че представеното днес от процесуалния представител на ответника писмо е достатъчно доказателство. Отнася се за същото досъдебно производство и заявителски материал, като се потвърждава изнесеното от нас в жалбата, че на 02.09.2024г. е отнето противозаконно притежаваното от дружеството МПС.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представено от процесуалния представител на ответника писмо от 11.02.2025г. на началника на 09 РУ – СДВР като доказателство по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Й.: Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. С всички приети по делото доказателства се установи, че процесното МПС е противозаконно отнето на дата 02.09.2024г. С него е извършено евентуално престъпление, но не е било под контрола на дружеството жалбоподател или негови служители, поради което считам, че, както сме изложили в жалбата и в представената от нас съдена практика, жалбоподателят няма вина за извършено нарушение и следователно не следва да бъде наложена ПАМ. Претендирам присъждане на разноски в размер на заплатена държавна такса от 50,00 лв.

ЮРК. М.: Считам жалбата за неоснователна и моля да постановите решение, с което да оставите в сила заповедта за налагане на ПАМ като законово валидна и правилно издадена. Към датата на издаване на заповедта са били налични материалноправните предпоставки за издаването ѝ, тъй като контролните органи са установили, че процесното МПС е управлявано от неправопособен водач. Контролните органи действат при обвързана компетентност и прилагат закона към момента на установяване на административното нарушение. Заповедта не е санкционен акт. Тя е превенция до разкриване на обстоятелствата, които биха довели до отмяната ѝ, затова считам, че наложената ПАМ е законосъобразна и е издадена в съответствие с целта на закона към момента, подчертавам отново, на нейното издаване, тъй като в масивите на отдел „Пътна полиция“ не е фигурирала информация процесното МПС да е било откраднато или същото да се издирва. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА на АДВ. Й.: Моля да имате предвид, че към настоящия момент, след като всичко е разкрито по съответната преписка, заповедта не е отменена от административния орган.

ДУПЛИКА на ЮРК. М.: Направила съм контролна проверка. Автомобилът вече е със сменена регистрация, сменени регистрационни номера и е заплатена застраховка

„Гражданско отговорност“. Към момента автомобилът се ползва от жалбоподателя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: