

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 02.08.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в закрито заседание на 02.08.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

като разгледа дело номер **5682** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл. 178 АПК, във връзка с чл. 215, ал. 1 ЗУТ.

Производството по делото е образувано по подадена жалба от [фирма], представлявано от управителя си М. М., със седалище в [населено място] срещу Заповед № РА-20-311/09.04.2021 г. на главен архитект на СО, с която е наредено жалбоподателя да премахне незаконен строеж „Преустройство, състоящо се в обединяване на собствените на дружеството апартамент № 1, във вход А, на бл. 240 и търговския и офис център, находящ се в едноетажно апликирано тяло към бл. 240“, с местонахождение [жилищен адрес] [жк], [населено място], район С., СО.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на процесната заповед, като издадена в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Посочва, че заповедта е издадена от некомпетентен орган, като е посочено, че строежът е от IV категория, но не е обосновано защо е така. Намира, че описаната в заповедта фактическа обстановка не отговаря на действителната такава. поради това счита, че заповедта е неясна, немотивирана и некореспондираща с документите за обекта. Посочва, че не е налице преустройство нито на ап. 1, нито на търговския и офис център на дружеството. Ап. 1 не е обединен с търговски и офис-център. Смесването на два строежа в една заповед, независимо, че адресата е един, води до незаконосъобразност на заповедта. Също така посочва, че цитирания в заповедта КА № /02.07.2020 г. не е връчен на дружеството, поради което то е лишено от възможността да вземе становище по КА. Моли за отмяна на заповедта.

Към жалбата са представени писмени документи, които моли да бъдат приети.

С жалбата не са направени доказателствени искания.

Ответната страна – главен архитект на СО, е депозирала административната преписка относно оспорената заповед.

Представено е становище по жалбата, с което оспорва жалбата като неоснователна. Посочва, че заповедта е издадена от компетентен орган, в предписаната от закона писмена форма и при спазване на правилата на административното производство. За констатирания строеж в районната администрация не са налице одобрени строителни книжа и проекти. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповед на главния архитект на СО е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесната заповед, тъй като с нея се засягат неговите права и законни интереси, доколкото жалбоподателят е неин адресат. Жалбата е подадена в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което се представиха доказателства по делото. Заповедта е връчена по реда на §4 от ДР на ЗУТ на 14.05.2021 г., а жалбата е подадена на 28.05.2021 г.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: [фирма], представлявано от управителя си М. М., който да бъде призован на адреса, посочен по делото.

2. Ответник: главен архитект на СО.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си, а именно следва да докаже и представи доказателства за това, че констатираното преустройство е изпълнено съобразно изискванията на закона

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици, вкл. с искане за допускане на СТЕ.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на обжалвания акт, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че същия е издаден от компетентен орган с правомощия за издаването му и, че е спазена процедурата по издаване на заповедта, че констатираните извършени СМР действително са изпълнени, така както са описани в заповедта и описаното в заповедта съответства на действителната фактическа обстановка, както и че са налице условията на ЗУТ за премахването му.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания, вкл. с искане за допускане на СТЕ.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс,

страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 07.10.2021 г. от 10.50 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: