

РЕШЕНИЕ

№ 5938

гр. София, 18.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 21.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **9251** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба от „Елбетица М“ АД, ЕИК[ЕИК], представлявано от П. А. в качеството ѝ на управител, срещу заповед № РА51-170/02.09.2021 г., издадена от главен архитект на Столична община (СО). С тази заповед главният архитект е отказал да одобри проект за изменение на идеен инвестиционен проект, по който е издадено Разрешение за строеж № 80/24.01.2007 г. на гл. архитект на СО за обект "Административно-търговски център с подземни гаражи – к.к. 26,80", находящ се в УПИ V-4, кв.21, м. "Хиподрума", ПИ с идентификатор 68134.204.5, [улица], район "К. село", предвид изричното искане в заявление рег. № САГ21-АП00-181-[4]/28.06.2021 г.

Жалбоподателят моли за прогласяване нищожността на оспорената заповед, при условията на евентуалност – за отмяната ѝ като незаконосъобразна, като постановена при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и в несъответствие с приложимия материален закон. Доводи за незаконосъобразност на административния акт се излагат и в представени по делото писмени бележки по същество на спора. Не се претендират разноски по делото.

Ответникът – главен архитект на Столична община (СО), оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител – главен юрк. Е. А. – Н., поддържа, че отказът да одобри проект за изменение на идеен инвестиционен проект, по който е издадено РС

№ 80/24.01.2007 г., е законосъобразен и не са налице сочените основания за отмяна. Същото становище се застъпва и представените пред съда писмени бележки. В съдебно заседание юрк. Н. претендира да ѝ бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и писмените доказателства събрани по делото, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е срещу индивидуален административен акт по чл.214, т.1 във вр. с чл.146, във вр. с чл.145, ал.2 от ЗУТ и чл.154, ал.5 от ЗУТ, от активно легитимирано лице, чийто законни интереси са непосредствено засегнати от административния акт, в качеството му възложител по смисъла на чл.161, ал.1 от ЗУТ и на заинтересовано лице по смисъла на чл.149, ал.2 от ЗУТ.

По делото са представени доказателства за това към кой момент актът е бил редовно съобщен на жалбоподателя, а именно – разписан лист /л.16/, видно от който заповед № РА51-170/02.09.2021 г., издадена от главен архитект на Столична община, е била връчена на „Елбетица М“ АД на 08.09.2021г. Поради което и съдът приема, че подадената на 16.09.2021 г., в Направление „Архитектура и градоустройство“ към Столична община, жалба с вх. № САГ21-АП00-181-[10], е в срок.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорвания административен акт на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Съгласно приложени по делото Разрешение за строеж № 80/24.01.2007 г. на гл. архитект на СО /л.17/; Заповед № РА51-129/12.06.2017г. за презаверяване на РС № 80/24.01.2007 г. на гл. архитект на СО /л.19/; нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №77, том III, рег.№4891, дело №220 от 2017г. от 09.08.2017г. на нотариус Д. Ж., с район на действие района на СРС, вписан в регистъра на Нотариалната камара под №101 /л.18/ и на декларация от 02.04.2021г. /л.63/, „Елбетица М“ АД, ЕИК[ЕИК], в качеството си на възложител по смисъла на чл.161, ал.1 от ЗУТ и на заинтересовано лице по смисъла на чл.149, ал.2 от ЗУТ, е поискала от главния архитект на Столична община допускане на изменение в одобрения инвестиционен проект към издаденото Разрешение за строеж № 80/24.01.2007 г. на гл. архитект на СО за обект "Административно-търговски център с подземни гаражи – к.к. 26,80", находящ се в УПИ V-4, кв.21, м. "Хиподрума", ПИ с идентификатор 68134.204.5, [улица], район "К. село". На 02.04.2021 г. гл. архитект на СО е издал заповед №РА51-60/02.04.2021 г. за допълване на РС № 80/24.01.2007 г. на гл. архитект на СО, с която е допуснал съществено изменение в одобрения инвестиционен проект при условията на чл.154, ал.2, т.5 и т.6 от ЗУТ, като по същество се издава административен акт, удовлетворяващ изцяло искането на „Елбетица М“ АД. Видно от приложен по делото разписан лист /л.21/, заповедта е връчена на дружеството на 02.04.2021 г.

На 15.04.2021 г., в срока за обжалване на горесцитираната заповед, от управителя на „Елбетица М“ АД – П. А., до СО - Н. е подадено заявление, с което се моли за прекратяване на процедурата по преписка с вх. № САГ17-АП00-190/2007 г., като желае заповед РА51-60/02.04.2021 г. да бъде анулирана /л.30/. На следващия ден от главния архитект на Столична община е издадена заповед № РА51-66/16.04.2021 г., с която се оттегля заповед № РА51-60/02.04.2021 г. за допълване на РС № 80/24.01.2007

г. на гл. архитект на СО, с която е допуснал съществено изменение в одобрения инвестиционен проект при условията на чл.154, ал.2, т.5 и т.6 от ЗУТ. Видно от приложен по делото разписан лист, заповедта е съобщена в деня на издаването ѝ на пълномощник, съгласно приложено нот. заверено пълномощно рег. 4533/07.04.2021 г. на нотариус рег. № 536 от НК, с район на действие СРС /л.24 и 25/. На 05.05.2021 г. заповедта е влязла в сила. На 11.05.2021 г. е съставен констативен протокол, удостоверяващ, че по отношение на заповед №РА51-66/16.04.2021 г., в законоустановения срок не са постъпили жалби /л.23/. На 28.06.2021г. „Елбетица М“ АД входира в СО-Н. заявление, с което „поради промяна на инвестиционните намерения“ е поискано от главния архитект да одобри проект за изменение на идеен инвестиционен проект, по който е издадено Разрешение за строеж № 80/24.01.2007 г. на гл. архитект на СО за обект "Административно-търговски център с подземни гаражи – к.к. 26,80", находящ се в УПИ V-4, кв.21, м. "Хиподрума", ПИ с идентификатор 68134.204.5, [улица], район "К. село". В заявлението е посочено още, че дружеството внася повторно искане „за промяна на идейни проекти по чл.154 от ЗУТ, вече разгледани и одобрени от Н.“, съгласно заповед № РА51-60/02.04.2021 г. на гл.архитект на СО, за които дружеството е входирано заявление за изтегляне, „поради комуникационна грешка“. В отговор по заявлението, главния архитект на Столична община е издал процесната заповед № РА51-170/02.09.2021 г., с която е отказал да одобри проект за изменение на идеен инвестиционен проект, по който е издадено Разрешение за строеж № 80/24.01.2007 г. за обект "Административно-търговски център с подземни гаражи – к.к. 26,80", находящ се в УПИ V-4, кв.21, м. "Хиподрума", ПИ с идентификатор 68134.204.5, [улица], район "К. село". Видно от разписан лист /л.16/, заповедта е връчена на 08.09.2022г., като в законоустановения срок, на 16.09.2021 г., е обжалвана чрез СО-Н., при което в АССГ на 23.09.2021г. е образувано настоящото дело.

В действителност, на 23.09.2021 г., чрез СО-Н., в АССГ са постъпили и съответно администрирани освен горепосочената жалба и друга такава, от управителя на „Елбетица М“ АД – П. А., с която се иска от съда прогласяване нищожността на заповед № РА51-66/16.04.2021 г., издадена от главен архитект на СО, алтернативно да се отмени заповедта като незаконосъобразна, при което е образувано адм. д. № 9250/2021 г. по описа на АССГ. Предвид това образувано предходно дело, по настоящото дело е постъпила молба от адв. Т. Д.-И., процесуален представител на „Елбетица М“ АД, съгласно приложено по делото пълномощно, с която се иска спиране на производството по настоящото дело – адм. дело №9251/2021г. по описа на АССГ до приключване на адм. дело №9250/2021г. по описа на АССГ с влязло в сила решение „поради неговата преюдициалност“ /л.148, л.151 и л.167/. С протоколно определение от 02.02.2022г., производството по адм. дело №9251/2021г. е спряно до 22.06.2022г., след приложено по делото влязло в сила на 13.06.2022г. Решение № 7323 от 6.12.2021 г. по адм. д. № 9250/2021 г. по описа на АССГ. С Решението по адм. д. № 9250/2021 г. по описа на АССГ, второ отделение, 53 състав прогласява нищожността на заповед № РА51-66/16.04.2021 г., издадена от главния архитект на Столична община, в частта, с която се оттегля заповед № РА51-60/02.04.2021 г. и отхвърля жалба на „Елбетица М“ АД за прогласяване на нищожност на Заповед № РА51-66/16.04.2021 г. в частта, с която е прекратено производството по заявление САГ17-АП00-190-[31]/22.03.2021 г. С Решение № 5745 от 13.06.2022 г. по адм. д. № 1022/2022 г. по описа на ВАС, решението на АССГ по адм. д. № 9250/2021 г. е

потвърдено.

Поради прогласената нищожност на заповед № РА51-66/16.04.2021 г., издадена от главния архитект на Столична община, в частта, с която се оттегля заповед № РА51-60/02.04.2021 г., съдът приема, че последната заповед за допълване на РС № 80/24.01.2007 г. на гл. архитект на СО, с която е допуснал съществено изменение в одобрения инвестиционен проект при условията на чл.154, ал.2, т.5 и т.6 от ЗУТ за обект "Административно-търговски център с подземни гаражи – к.к. 26,80", находящ се в УПИ V-4, кв.21, м. "Хиподрума", ПИ с идентификатор 68134.204.5, [улица], район "К. село" съществува в правния мир и поражда съответните правни последици. В конкретният случай, оспорената заповед по реда на чл. 154, ал. 5 от ЗУТ за допълване на Разрешение за строеж № 80/24.01.2007 г. на главния архитект на Столична община, съставлява индивидуален административен акт, който освен че подлежи на обжалване от заинтересуваните лица, подлежи на служебна проверка за законосъобразността ѝ от органите на Дирекция за национален и строителен контрол в 14-дневен срок от уведомяването им по реда на чл. 149, ал. 5 от ЗУТ, по арг. на чл.156, ал.1 от ЗУТ. Тъй като срещу заповед № РА51-60/02.04.2021 г. за допълване на РС № 80/24.01.2007 г. на гл. архитект на СО не са подавани жалби от заинтересуваните лица по реда на чл.215, ал.4 от ЗУТ, както и не е отменяна от органите на ДНСК с влязла в сила заповед, съдът приема, че заповед № РА51-60/02.04.2021 г. за допълване на РС № 80/24.01.2007 г. на гл. архитект на СО е влязла в сила.

За да реши правният спор, касаещ издаването на процесната, съдът следва да изясни следното:

Заповед № РА51-170/02.09.2021 г. на главния архитект на Столична община, с която е отказал да одобри проект за изменение на идеен инвестиционен проект, по който е издадено Разрешение за строеж № 80/24.01.2007 г., се явява пререшаване на вече решен правен въпрос с издаването на заповед № РА51-60/02.04.2021 г. за допълване на РС № 80/24.01.2007 г. на гл. архитект на СО, която напълно е удовлетворявала заявителя. Възможност за преразглеждане на акта административният орган има в хипотезата на чл.91, ал.1 от АПК, но тя не намира приложение в конкретния случай, тъй като, както по-горе беше посочено, против заповед № РА51-60/02.04.2021 г. за допълване на РС № 80/24.01.2007 г. на гл. архитект на СО, и в частност установения с нея правен резултат, не са подавани надлежни жалби, обосноваващи правото на отзив на административния орган. В настоящия случай, от „Елбетица М“ АД, ЕИК[ЕИК], в качеството ѝ на възложител по смисъла на чл.161, ал.1 от ЗУТ и на заинтересовано лице по смисъла на чл.149, ал.2 от ЗУТ, е постъпило заявление от 28.06.2021г. /л.35/, с което, както заявителят сам посочва, се внася повторно искане за одобряване на проект за изменение на идеен инвестиционен проект, като се допълни издадено Разрешение за строеж № 80/24.01.2007 г. на гл. архитект на СО. По правната си същност това заявление няма силата на жалба и не цели оспорване на вече съществуващи правни факти. Поради което, административният орган е следвало да остави без разглеждане това заявление, с мотив, че по напълно идентично искане се е произнесъл с влязъл в сила административен акт. В случай че адм. орган е установил факти, които обосновават диаметрално противоположно решение на казуса, е следвало да прецени дали са били обстоятелствата за възобновяване на производството по издаване на административен акт и сам да инициира такова, ако се е касаело до съществено нарушение на някое от изискванията за законосъобразността

му /арг. на чл.99, т.1 от АПК, вр. чл.100 от АПК/. В конкретния казус, не е било проведено такова производство по глава VII, чл. 99 – 106 от АПК. Имплементираната в разпоредбата на чл.99 от АПК възможност предвижда, че влязъл в сила индивидуален административен акт, какъвто се явява заповед № РА51-60/02.04.2021 г. за допълване на РС № 80/24.01.2007 г. на гл. архитект на СО, който не е бил оспорен пред съда, може да бъде отменен или изменен от непосредствено по - горестоящия административен орган, а ако актът не е подлежал на оспорване по административен ред - от органа, който го е издал, когато е налице някоя от изрично изброените в нормата предпоставки по т. 1 - т. 7. В случая заповед № РА51-60/02.04.2021 г. за допълване на РС подлежи на обжалване директно пред съда, съгласно чл. 215, ал. 4 ЗУТ, поради което компетентен да се произнесе по евентуално искане за възобновяване или да инициира такова при осн. на чл.99, т.1 от АПК е издателят на административния акт /респ. главния архитект на Столична община/, при спазване на всички срокове по чл. 102 от АПК. Вместо това, административният орган в издадената от него и оспорвана пред съда Заповед № РА51-170/02.09.2021 г. на главния архитект на Столична община, с която е отказал да одобри проект за изменение на идеен инвестиционен проект, по който е издадено Разрешение за строеж № 80/24.01.2007 г., се е произнесъл по входящото от „Елбетица М“ АД повторно заявление, като същевременно се е мотивирал с настъпването на нови факти и обстоятелства – заповед от 15.06.2021г. на гл. арх., с която е отказал да се одобрят технически инвестиционни проекти по части „Архитектура“, „Геодезия“, „Конструкции“, „Паркоустройство и благоустройство“, „ВиК“, „ОВК“ и „Пожарна безопасност“, заповеди от началника на ДНСК от 20.04.2021 г. и от 11.05.2021 г., както и от Постановление на Софийска районна прокуратура от 15.04.2021г., които по арг. на чл.99, т.2 от АПК се разглеждат и обсъждат при възобновяване на производството по издаване на административен акт /предпоставката по чл. 99, т. 2 от АПК - когато се открият нови обстоятелства или нови писмени доказателства от съществено значение за издаването на акта, които при решаването на въпроса от административния орган не са могли да бъдат известни на страната в административното производство и след като иницирането на производството в случаите по чл.99, т.2-7 е по искане на страна в производството/.

С оглед гореизложеното, съдът счита, че с издаването на Заповед № РА51-170/02.09.2021 г. на главния архитект на Столична община, административният орган е смесил процедурите по издаване на административен акт, не е следвал материалния и процесуалния закон, което обуславя необходимостта от прогласяване на нищожност на издадения от главния архитект индивидуален административен акт. С обявяването за нищожна на Заповед № РА 51- 66 /02.04.2021г. на Главния архитект на Столична община всъщност е стабилизирана Заповед № РА 51- 60 /02.04.2021г. с която е допълнено разрешение за строеж № 80/24.01.2007 г. на гл. архитект на СО. С това преследваната от жалбоподателя цел е удовлетворена. Атакуваната в настоящото производство Заповед № РА51-170/02.09.2021 г. на главния архитект на Столична община, с която е отказал да одобри проект за изменение на идеен инвестиционен проект, по който е издадено Разрешение за строеж № 80/24.01.2007 г., се явява пререшаване на вече решен правен въпрос с издаването на заповед № РА51-60/02.04.2021 г. за допълване на РС № 80/24.01.2007 г. на гл. архитект на СО. Такова пререшаване е недопустимо по предприятия от административния орган ред. Такова пререшаване може да се постигне само чрез

възобновяване на административното производство. В случая , гл. архитект се е опитал да преуреди правата и задълженията по даденото вече и влязло в сила разрешение за строеж. Такъв подход не се допуска от разпоредбите на ЗУТ и се явява изцяло без законово основание. Поради изложеното , съдът счита, че административния орган с издаването на обжалваната заповед е нарушил грубо материалния закон , до степен обосноваващ извод за нейната нищожност.

При този изход на делото и предвид липсата на претенция от страна на „Елбетица М“ АД, ЕИК[ЕИК] за присъждане на разноски по делото, съдът счита, че такива не следва да бъдат отсъждани.

Воден от горното, Административен съд – София град, 76 състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК,

Р Е Ш И:

ПРОГЛАСЯВА НИЩОЖНОСТ на заповед № РА51-170/02.09.2021 г., издадена от главен архитект на Столична община (СО), с която е отказал да одобри проект за изменение на идеен инвестиционен проект, по който е издадено Разрешение за строеж № 80/24.01.2007 г. за обект "Административно-търговски център с подземни гаражи – к.к. 26,80", находящ се в УПИ V-4, кв.21, м. "Хиподрума", ПИ с идентификатор 68134.204.5, [улица], район "К. село".

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: