

# Протокол

№

гр. София, 02.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 02.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **659** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.15 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – И. Т. Й. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ - СЪВЕТ НА ДИРЕКТОРИТЕ НА „БЪЛГАРСКИ ЕНЕРГИЕН ХОЛДИНГ“ ЕАД - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. Ю. Р. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ – И. Т. С. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ – Ц. А. С. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ – М. М. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ – И. К. Л. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ – М. В. М. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява лично.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА Й. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 11.06.2024 г. молба от процесуалния представител на ответника, с искане за допускане на събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели.

ДОКЛАДВА постъпило на 14.06.2024 г. от трета неучастваща по делото страна Агенция за публичните предприятия и контрол писмо, с което уведомяват, че видеозапис от устната част на процесния конкурс за номиниране на независим член на Съвета на директорите на „Национална електрическа компания“ ЕАД не е правен.

ДОКЛАДВА постъпило на 26.06.2024 г. от оспорващата страна становище по искането от ответника за допускане събирането на гласни доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на допуснатите свидетели.

И. Т. С. – 52, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Ц. А. С. – 48 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

М. М. М. – 37 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

И. К. Л. – 48 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

М. В. М. – 44 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелите обещаха да говорят истината.

В ЗАЛАТА остана свидетелката И. С..

ОСТАНАЛИТЕ свидетели бяха изведени от залата.

ВЪПРОС НА ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – Запозната ли сте с процедурата за избор на независим член?

СВИДЕТЕЛЯТ – Участвала съм в процедурата.

ВЪПРОС НА ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – Като каква?

СВИДЕТЕЛЯТ - Като председател на Комисията за номиниране. Това е Комисията, която провежда конкурсната процедура за избор на независими членове в органите на управление и контрол в публичните предприятия, категоризирани като големи, съгласно Закона за счетоводството.

ВЪПРОС НА ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Запозната ли сте с Методиката за оценка на концепции и резултатите от интервютата, това са част от процедурата?

СВИДЕТЕЛЯТ - Преди да дойда на заседанието прегледах документите, запозната съм, работила съм по тази методика, която е част от процедурата.

ВЪПРОС НА ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Как процедира Комисията, когато извършва проверка за допустимост на кандидатите?

СВИДЕТЕЛЯТ - Комисията разглежда документите, представени от всеки един кандидат. Извършва проверка в общодостъпните регистри, а от тази година имаме достъп и до междурегистровата среда „Регикс“, извършваме проверка в Търговския регистър, в А.. Ако има адвокати, които доказват с опит в областта на правото проверяваме дали е в Регистъра на адвокатите, проверяваме навсякъде, където имаме достъп. Изваждаме задължително свидетелство за съдимост, тъй като едно от изискванията е кандидатите да не са осъждани.

ВЪПРОС НА ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - На този етап имате два варианта, така ли да го разбирам – допустимост и недопустимост?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Да допуснем или да не допуснем съответния кандидат.

ВЪПРОС НА ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Как процедира Комисията, когато не е представен документ, примерно диплома за висше образование?

СВИДЕТЕЛЯТ - Когато не е представен документ за завършено висше образование ние не допускаме съответния кандидат, няма изискване да бъдат поискани допълнителни документи. Няма такова изискване и в Правилата и в Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия.

ВЪПРОС НА ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Представям Ви заявление, което е на заинтересованото лице, класираният участник на първо място. В последната графа „документи за“ не са описани?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, не са описани.

ВЪПРОС НА ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – И не са представени?

СВИДЕТЕЛЯТ – Напротив, документите са представени.

ВЪПРОС НА ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – Какви документи са представени?

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз не мога да възпроизведа какви документи са представени. Процедурата е била преди близо една година. В този период вървяха 15 конкурсни процедури. Те бяха стартирани по решение на Министерски съвет, тъй като привеждането на бордовете в съответствие с изискванията на закона и правилника е мярка по ПВУ-то и е условия за привеждане на втори транж на Република България. Имахме над 76 кандидата, така че аз не мога в детайли да си спомня кой какво е представил. В оперативното решение на Министерски съвет имаше срок за приключване на процедурата.

ВЪПРОС НА ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - След като не е представен документ как процедира Комисията?

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Свидетелят вече отговори на въпроса. Моля да не допускате въпроса.

ВЪПРОС НА СЪДА – Ако не се представи документ за висше образование кандидатът не се допуска. Няма нормативни изисквания да бъдат изисквани други документи, нито по закон, нито по правилника?

СВИДЕТЕЛЯТ – Точно така. Правилника за прилагане на закона и Вътрешните правила.

ВЪПРОС НА ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - На етап от писмената част, за да получи оценка кандидат 4, което означава „добро покриване на показателите“, какво според Вас трябва да е покрил кандидатът, примерно в частта „Развитие на човешките ресурси“?

ВЪПРОС НА СЪДА - Не според свидетеля, а според това какво е изискването? Има нормативен акт, който въвежда оценки.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Възразявам срещу така зададения въпрос, тъй

като свидетелят не следва да дава свидетелски показания по отношение на обстоятелства, които са документираны по делото, а именно методиката изрично е приложена по папката. Там е посочено как се оценяват кандидатите, какво следва да бъде извършено и съответно в настоящия процес се обследва законосъобразността на процедурата, а не нейната целесъобразност.

СЪДЪТ намира, че възражението на заинтересованата страна е основателно най-вече, поради факта, че в днешното съдебно заседание допуснатият свидетел не се явява на изпит дали знае нормативната уредба или не, а дали е спазил, съответно изискани ли са необходимите документи, представени ли са и на базата на това да се вземе решението. Въпроси, свързани с познанията на председателя на Комисията, провела конкурса, познанията са относими към друг орган, който е извършил съответната атестация на служителите, а не и на съда.

ВЪПРОС НА ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – Въпросът ми беше свързан с това, тъй като са поставени оценки от 0 до 6 по какъв начин е мотивиран изборът член на Комисията дали е 4, 5, 6, ние всъщност това проверяваме в производството? Правилно ли е приложена методиката? Въпросът ми е, че по дадени критерии са поставени определен брой точки, по какъв начин свързва член на Комисията с методиката? Това е чисто приложение на методиката. Как поставяте оценка 3 по показател „човешки ресурси“, съобразно методиката?

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Възраждам. На практика въпросът е недопустим. ЮРИСК. С. – В самата методика е конкретно разписано, правилата на процедурата. Конкретният член на Комисията по какъв начин я прилага е въпрос на вътрешни убеждения на база документи, които са представени.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – Считам, че мотивите са важни към представянето на оценката, след като ги няма затова съм тук, за да ги изясним. Актът е немотивиран и заради това търся мотивите на поставената оценка.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Вие обследвате какви са мотивите, а не дали ги има. Това е различно.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – За да преценим законосъобразността на акта. Твърдахме, че няма мотиви, когато не сме запознати с преписката. Когато дойде преписката видяхме поставените оценки.

ВЪПРОС НА СЪДА - Съобразихте ли методиката при поставянето на оценките, конкретно т. 7.3 от картите за оценка – „Финансова устойчивост и развитие на паричните потоци“?

ВЪПРОС НА ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – Какво означава оценка 4,25 по този показател?

СВИДЕТЕЛЯТ - Методиката за оценка на кандидатите, които участват в конкурсните процедури се разработва от органа, управляващ правата на държавата, в конкретния случай БЕХ. Тя се предоставя на Комисията преди стартиране на конкурсната процедура и всеки член на Комисията самостоятелно по всеки един от критериите казва своята оценка в съответното проведено заседание, като на база на оценката на всеки един от членовете на Комисията се формира крайната оценка. Аз няма как да Ви отговоря какво точно се има предвид с 4,25. Ако питате за моята конкретна оценка в момента не си спомням защо съм поставила такава оценка. Но моето убеждение е било такова и съм поставила такава оценка стриктно придържайки се към методиката.

**ВЪПРОС НА ОСПОРВАЩАТА СТРАНА** - Ако няма изобщо финансови показатели в оценяваната концепция каква оценка следва да се постави съобразно методиката?

**СВИДЕТЕЛЯТ** - Ние работим по различни методики. Всяка една методика е различна. Те не са еднакви за всяко едно публично предприятие. Няма никаква конкретизация в кой случай каква оценка се поставя.

**ВЪПРОС НА СЪДА** - Когато не е представена финансова концепция?

**СВИДЕТЕЛЯТ** - Ако го има това изискване и никъде в разработка не би могло под някаква форма да се извлече такава информация вероятно ще поставя не особено висока оценка. Концепцията трябва да се гледа в цялост. Някой път има и изискване към съдържание, към страници, което не позволява на кандидата да развие в пълен обем това, което иска да представи на Комисията. В транспорта максималният брой страници, които се представят е 5 страници. Тук не си спомням имаше ли такова изискване.

**ОСПОРВАЩАТА СТРАНА** – Нямам повече въпроси към свидетеля.

**ВЪПРОС НА ЮРИСК. С.** – От колко време сте в Комисията за номиниране?

**СВИДЕТЕЛЯТ** – От октомври 2020 г. съм председател. Това ми е втори мандат. Комисията е мандатна за три години. 2023 година е назначена новата Комисия.

**ВЪПРОС НА ЮРИСК. С.** - За колко публични предприятия представляваната от Вас Комисия провежда конкурсни процедури за независими членове?

**СВИДЕТЕЛЯТ** - До тук са над 140. Вчера ми се наложи да ги преброя за министъра на икономиката и индустрията и затова знам точната бройка.

**ВЪПРОС НА ЮРИСК. С.** - Има ли изискване за излагане на мотиви при поставяне на оценки?

**СВИДЕТЕЛЯТ** - Т. нормативно изискване няма нито в Закона за публичните предприятия, в Правилника за прилагането му, както и във Вътрешните правила, по които Комисията работи.

**ЮРИСК. С.** - Нямам повече въпроси.

**ВЪПРОС НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** – Какво е нормативното изискване да бъдат представени посочените в закона документи или да бъдат описани в заявлението за кандидатстване към Комисията?

**СВИДЕТЕЛЯТ** - Нормативното изискване е документите да бъдат представени, но това трябва да е записано в поканата. Ние не допускаме да бъдат публикувани покани, в които няма записано такова изискване. Изискването е да бъдат представени, а не описани.

**ВЪПРОС НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** - Ако в заявлението не са записани тези необходими документи, но те реално са приложени какво следва да предприеме Комисията - да приеме, че са надлежно приложени, респективно да допусне кандидата или да не приеме, че са приложени и да не допусне кандидата?

**СВИДЕТЕЛЯТ** - Неописването на документите не води до недопускане на кандидата в по-нататъшния етап.

**ВЪПРОС НА СЪДА** - Да разбираме, че за Вас е важно да бъдат представени документите, а описът им е формален?

**СВИДЕТЕЛЯТ** – Да, точно така.

**ВЪПРОС НА СЪДА** - Може ли да бъде извършен в последствие, кандидатът да каже пропуснал съм описа?

**СВИДЕТЕЛЯТ** – Не, не може. Не е допустимо.

**ВЪПРОС НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** - Вие твърдите, че това не е порок, за

да не бъде спазена процедурата щом изрично са посочени в поканата, така ли?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, не е порок.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетелката и освободи същата от залата.

В ЗАЛАТА бе въведена свидетелката Ц. С..

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелката със снета по делото самоличност и предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

ВЪПРОС НА ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – Известна ли Ви е процедурата за номиниране на независим член на Съвета на директорите на „Национална електрическа компания“ ЕАД и приложената методика към тази процедура?

СВИДЕТЕЛЯТ – Известна ми доколкото всеки един от принципалите си определя собствена методика и критерии за оценка.

ВЪПРОС НА ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Как процедира Комисията, ако не е налице изискуем в поканата документи, не е нито описан, нито представен? Как би процедирала Комисията по номиниране?

СВИДЕТЕЛЯТ - Първата процедура е да бъде приета поканата и съответно критериите, които принципалът дава. Следващият етап е свързан с допускане на кандидатите, ако отговарят на законовите изисквания.

ВЪПРОС НА СЪДА – Ако не е представен изискуем документи и не е описан какво правите с кандидата?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не се допуска, ако не отговаря на изискванията.

ВЪПРОС НА ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Ако не е представил изискуем документ, примерно диплома, удостоверение и сертификат за квалификация?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, точно така.

ВЪПРОС НА СЪДА – Да разбираме, че се касае за всички изискуеми документи, дипломи?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, всички изискуеми документи.

ВЪПРОС НА ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – Как процедира Комисията при оценка на писмената част от концепцията по отношение на критерия „развитие на човешките ресурси“? Как поставят оценките от 0 до 6? Как прилага методиката? За да е приложена оценката 4 какво означава това според Вашите специални знания?

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Възразявам срещу въпроса. Така зададен въпросът е недопустим, защото излиза извън обхвата на съдебно производство.

ВЪПРОС НА СЪДА - Как определяте оценките от 1 до 6?

СВИДЕТЕЛЯТ - Има методика, която се гласува от Комисията.

ВЪПРОС НА ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Ако няма нищо по отношение на „човешките ресурси“ каква оценка следва по методиката от 1 до 6, ако нищо изложено в частта „човешки ресурси“?

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Въпросът е защо е поставена оценка 4?

ВЪПРОС НА СЪДА – Концепцията задължително условие ли е за допустимост на кандидата? Кандидатите трябва ли да имат концепции?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Кандидатите трябва да представят концепция.

ВЪПРОС НА СЪДА - Ако няма концепция кандидатът няма да бъде допуснат до по-нататъшно участие?

СВИДЕТЕЛЯТ - Точно така.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Конкурсът е от три етапа –допустимост, писмен и устен. Допустимостта за представяне на документи е на първи етап. Концепцията е на втори

етап.

ВЪПРОС НА СЪДА - Как определяте оценката, казахте по методика, която предварително е одобрена?

СВИДЕТЕЛЯТ – Точно така.

ВЪПРОС НА СЪДА - Тази методика има ли конкретни параметри, които да следвате, съответно на базата на тях ли се поставят оценките, респективно има ли рамка от толкова до толкова?

СВИДЕТЕЛЯТ – Има. Всеки от нас на базата на опита, който има поставя оценка, по вътрешно убеждение. Аз 24 години преподавам „управление и стратегическо управление на човешките ресурси“ и мога да преценя дали една концепция отговоря на изискванията или не отговаря.

ВЪПРОС НА ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Вие сте независим член на Комисията, нали?

СВИДЕТЕЛЯТ - Точно така.

ВЪПРОС НА ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Имате ли някакви отношения с „Български енергиен холдинг“ ЕАД?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, никакви.

ВЪПРОС НА ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – Университетът за национално и световно стопанство, на който сте заместник-ректор да има отношение с „Български енергиен холдинг“ ЕАД?

СВИДЕТЕЛЯТ - Ние имаме над 300 партньори. Аз нямам, за другите не отговарям.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – Нямам повече въпроси към свидетеля.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. С. – Има ли изискване за даване на конкретни мотиви при оценяването?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, няма такива мотиви. По вътрешна убеденост всеки един от нас си дава оценка.

ЮРИСК. С. - Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Каква е Вашата роля в Комисия?

СВИДЕТЕЛЯТ - Втори мандат съм член на Комисията за номиниране. От есента на 2020 г., когато Университетът за национално и световно стопанство получи писмо за представители съм включена в Комисията. Ролята ми е да оценявам основно от гледна точка на управленските качества на кандидата. Аз съм университетски преподавател. Нашият университет обучава едни най-добрите мениджъри в България и не само. На базата на 24-годишния опит, който имам като преподавател по управление, заместник-ректор по „Връзки с бизнеса“ и ръководител на катедра „Управление“ ми се струва, че мога да преценя кандидатите, които се явяват за различните предприятия.

ВЪПРОС НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Беше установено, че за да бъде допуснат един кандидат на първата фаза на конкурса следва да бъдат представени съответните изискуеми документи. Ако тези

документи не са изрично посочени в заявлението за кандидатстване на съответния кандидат, но на практика са приложени към преписката, какво следва да бъде според Вас решението на Комисията, да бъде ли допуснат кандидатът или да не бъде допуснат?

ВЪПРОС НА СЪДА - Тоест заявлението го има, не са описани документи, но са приложени?

СВИДЕТЕЛЯТ - Допуска се, след като са налични може да е технически пропуск.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетелката и освободи същата от залата.

В ЗАЛАТА бе въведен свидетеля М. М..

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля със снета по делото самоличност и предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

ВЪПРОС НА ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – На етап допустимост на кандидатите, ако не е представен документ изобщо, нито описан в заявлението, нито представен със заявлението или в рамките на конкурсната процедура как процедира Конкурсната комисия?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не го допуска до участие без документ за завършено образование.

ВЪПРОС НА ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – Копие от свидетелство, сертификат, удостоверение, щом ги няма и не са представени не се допуска?

СВИДЕТЕЛЯТ - Щом ги няма не се допуска.

ВЪПРОС НА ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Имате ли някакво обяснение защо кандидатът, който не ги е представил е в списъка с допуснатите кандидати?

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Това е твърдение не е въпрос. Моля да не допускате така зададения въпрос.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – Нямам други въпроси към свидетеля.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. С. – Дали има изискване за излагане на мотиви при поставянето на оценки?

СВИДЕТЕЛЯТ – Писмено няма такова изискване в процедурата към мен и към колегите, които са част от Комисията.

ЮРИСК. С. - Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА СЪДА - Вие каква функция имате в тази Комисия?

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз съм член на Комисията от страна на „Български енергиен холдинг“ ЕАД, като оценявам по методиката в трите етапа на всеки един конкурс за независим член на Съвета на директорите на някои от външните дружества на „Български енергиен холдинг“ ЕАД.

ВЪПРОС НА СЪДА - А самата методика, тя ли е нормативният акт,



който разписва по процедурата, по оценяването, по избирането? Към нея ли се придържате или има и други нормативни актове?

СВИДЕТЕЛЯТ - Методиката е съставена в съответствие със Закона за публичните предприятия и Правилника за прилагане на този закон.

ВЪПРОС НА СЪДА – Разписани ли са критерии за оценяване?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, разписани са.

ВЪПРОС НА СЪДА - Съответно поставянето на оценките на всеки един от кандидатите предвижда ли долна, горна граница, съответно вътрешно убеждение на оценителя?

СВИДЕТЕЛЯТ – Оценките са по шестобалната система през 0,25 стотни. Да, всеки член на Комисията поставя съответна оценка, която той е преценил по съответния критерий.

ВЪПРОС НА СЪДА – Има ли възможност, след като се запознае с критерия да се постави оценка каквато той си прецени в рамките на предвидената за този критерий?

СВИДЕТЕЛЯТ - Всеки член на Комисията сам си поставя оценката.

ВЪПРОС НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Всеки един член на Комисията ли преглежда заявлението и документите, които са приложени?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, разбира се.

ВЪПРОС НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Вие като член на Комисията бихте ли казали на съда какво според Вас е нормативното изискване - да бъдат представени изискуемите документи реално или да бъдат описани в заявлението?

СВИДЕТЕЛЯТ - Ако нещо е забравено да се опише в заявлението, но то е представено би следвало да се вземе под внимание.

ВЪПРОС НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ако липсва изричен опис, но реално документите са приложени и Вие ги виждате следва да бъде допуснат кандидата, така ли?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, така мисля.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

В ЗАЛАТА бе въведена свидетелката И. Л..

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелката със снета по делото самоличност и предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

ВЪПРОС НА СЪДА - Вие сте член на Комисията?

СВИДЕТЕЛЯТ - Член на Комисията от квотата на „Български енергиен холдинг“ ЕАД, чийто орган Съвета на директорите извършва финалния избор след провеждането на конкурса, финалното решение взема, решение за избор на базата на класиране.

ВЪПРОС НА СЪДА - Вие участвахте ли в това класиране?

СВИДЕТЕЛЯТ – Участвахме, да. Трима представители на „Български енергиен холдинг“ ЕАД има в 9-членната Комисия, където има трима представители на Агенцията за публични предприятия, трима представители на академичните среди и университети и трима представител от „Български енергиен холдинг“ ЕАД.

ВЪПРОС НА СЪДА - С каква нормативна база работите при провеждане на процедурата, съответно и оценяването?

СВИДЕТЕЛЯТ - За процедурата това е Законът за публичните предприятия и Правилника за прилагането му, Правилата на агенцията за независимите членове, при нея се провежда конкурса и конкурсната документация, която се утвърждава от Съвета на директора на „Български енергиен холдинг“ ЕАД и се изпраща на Агенцията, която следва конкурсна процедура, основана на Методика за оценка, която е описана и Правила за три етапност на конкурса, допускане, концепция и интервю. Разписана, публикувана и публично налична.

ВЪПРОС НА ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – На етап допустимост от процедурата, ако не е представен изискуем документ как процедира Комисията?

СВИДЕТЕЛЯТ – Ако не е представен изискуем документ, който е задължителен, записва се в таблица, по която се оценява, че не е наличен такъв документ и това може да е основание за недопускане, ако изискването е такова. Ако изискването за този документ е да бъде наличен не се допуска, ако е някакъв документ, който не е задължителен и да не се представи няма последствия и недопускане.

ВЪПРОС НА ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Говорим за този документ, свидетелства и сертификати, когато не е описан и не е представен.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Възражава срещу въпроса.

СВИДЕТЕЛЯТ - Може ли да конкретизирате кой е документът. От правилата става ясно този документ задължителен ли е или не е.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Свидетелства и сертификати, удостоверяващи умения и компетенции.

ВЪПРОС НА СЪДА – Този документ задължителен ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ – За какво? Кой конкретен документ е това? Удостоверения и сертификати, удостоверяващи какво?

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – Умения и компетенции.

СВИДЕТЕЛЯТ – Това е обща формулировка. Документът, който се твърди, че не е наличен конкретно кой е? Различните кандидати чрез различни документи доказват. Някой чрез трудова книжка, някой чрез договори за управление, зависи какво се доказва. Затова питам в случая кой е конкретният документ, за да може да кажем задължителен ли е.

ВЪПРОС НА СЪДА – Отговорът беше изчерпателен. Съдържат се различни документи под тази форма и в зависимост от това дали е изискуем или неизискуем, говоря за задължителен или незадължителен

преценявате дали да бъде приложен от кандидата, така ли да Ви разбирам?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, точно така.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – Нямам други въпроси.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. С. – Има ли изискване за излагане на мотиви при поставянето на оценки?

СВИДЕТЕЛЯТ – Няма. Има методика, която казва диапазоните на оценки какви са и критериите, по които се записват оценките.

ЮРИСК. С. - Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА СЪДА - И в рамките на този диапазон Вие преценявате дали да е толкова или толкова?

СВИДЕТЕЛЯТ – От 3 до 6.

ВЪПРОС НА СЪДА – Говорим за абсолютно оперативна самостоятелност, говорим за Ваше вътрешно убеждение?

СВИДЕТЕЛЯТ – Едното е преценка по документи, а вече при интервюто е самото представяне в дадения момент.

ВЪПРОС НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Според Вас като член какво е нормативното изискване да бъдат представени необходимите документи или да бъдат описани в заявлението?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да бъдат представени и налични. Това, че не са описани, по-добре е да са описани, но ако не са описани, а са налични не е основание да не ги забележим и да не ги отчетем. Разполагаеми ли са ние ги гледаме.

ВЪПРОС НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Вие като член на Комисията имала ли сте възражение или особено мнение по отношение на допустимостта на някой от кандидатите или цялата Комисия е била единодушна дали следва кандидатите да бъдат допуснати или не, ако си спомняте?

СВИДЕТЕЛЯТ - Допустимостта е проверявана пункт по пункт и с „да“ е отметната от всички. Не съм имала никакви колебания и особено мнение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Нямам други въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетелката и освободи същата от залата.

В ЗАЛАТА бе въведена свидетелката М. М..

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелката със снета по делото самоличност и предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

ВЪПРОС НА СЪДА – Каква е Вашата функция?

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз съм член съм на Комисията от страна на „Български енергиен холдинг“ ЕАД (БЕХ), от квотата на БЕХ.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – Нямам въпроси.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. С. – Има ли изискване за излагане на мотиви при

поставянето на оценките?

СВИДЕТЕЛЯТ – Няма нормативно изискване.

ВЪПРОС НА СЪДА – Въз основа на какъв нормативен акт поставяте оценките?

СВИДЕТЕЛЯТ - Въз основа на одобрената методика. Цялата документация, пакет от документи се одобрява от Съвета на директорите на „Български енергиен холдинг“ ЕАД.

ВЪПРОС НА СЪДА – В тази методика се съдържат критериите?

СВИДЕТЕЛЯТ - Показателите и критериите.

ВЪПРОС НА СЪДА – Как сформирате оценката?

СВИДЕТЕЛЯТ - За да може кандидатът да бъде допуснат до следващото ниво трябва да има 4. Това е най-ниската оценка. Оценката може да бъде вдигана докато се оценява с 0,25 стотни по методиката, одобрена от Съвета на директорите на „Български енергиен холдинг“ ЕАД.

ЮРИСК. С. - Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Като член на Комисията знаете ли всеки член на Комисията ли преглежда представените документи за допустимост на всеки един кандидат?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Всеки един от членовете на Комисията има достъп до документите. Те веднага се качват след заседанието, когато се прегледат и ние ги преглеждаме. Всеки едни от нас има достъп.

ВЪПРОС НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Ако в заявлението на даден кандидат не е посочен изискуем документ, но същият реално е представен и вие като член на Комисията го виждате, запознавате се с него какво е Вашето мнение следва ли кандидатът да бъде допуснат или да не бъде допуснат щом не го е записал изрично като приложение към заявлението?

СВИДЕТЕЛЯТ - Моето мнение е, че следва да бъде допуснат. Ако в поканата, която е част от документацията отговоря на изискванията, които са заложени.

ВЪПРОС НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Тоест, дори да не е записан изрично като приложение, а е приложен ще бъде допуснат?

СВИДЕТЕЛЯТ – Дори да не е записан като приложение, а е приложен и отговаря на изискванията, да.

ВЪПРОС НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Имала ли сте възражение или особено мнение като член на Комисията по отношение на допустимостта на някой от кандидатите в конкретния конкурс, ако си спомняте?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Нямам други въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетелката и освободи същата от залата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Подал съм заявление за електронен достъп до делото, но не ми е позволен.

По делото има представени доказателства на електронен носител CD, които са представени само с екземпляр за жалбоподателя, но няма представени за заинтересованата страна. В адвокатска стая няма техническа възможност за запознаване със съдържанието на електронния носител.

Моля да дадете изрично указание на ответната страна да представи екземпляр за заинтересованата страна.

Моля да отложите делото за следващо съдебно заседание, за да мога да се запозная с представените доказателства, и ако има необходимост да взема отношение по същите.

В АПК не е записана разпоредба за преклудирание на подобни искания и затова аз отправям искането си към съда в открито съдебно заседание.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – Възраждам срещу искането на страната да му се предоставят материалите по делото. До момента е имал пълната възможност в продължение на половин година да се запознае с документите и до момента не го е упражнил.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде уважено искането на заинтересованата страна. По направеното възражение, СЪДЪТ следва да отбележи, че в АПК няма преклудия за исканията за събиране на доказателства. Още повече самият оспорващ направи доказателствените си искания в няколко заседания и бяха допуснати от съда, не му беше приложен института на преклудията, съответно и за другата страна няма пречка да ѝ бъде представена преписката за запознаване.

По тези съображения, СЪДЪТ

### **О П Р Е Д Е Л И:**

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 3-дневен срок от днес да предостави по делото за заинтересованата страна А. Р. копие от представените на електронен носител CD документи.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА– Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ  
**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.10.2024 г. от 11.00 ч., за която дата  
и час страните са уведомени от днес

СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.05  
часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: