

Протокол

№

гр. София, 01.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 01.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7359** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:25 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, представлява се от адвокат С. Ж., с пълномощно на лист 10 по делото.

Ответникът - директорът на Териториална дирекция Митница Б. в Агенция „Митници“: уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, представлява се от юрисконсулт К. Т., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Вещото лице А. П. Д.: редовно призован, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 21.02.2022 година заключение по допуснатата съдебно-химическа експертиза, изготвена от вещото лице А. Д..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице Д. ведно със заключението справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 868,40 лв. (осемстотин шестдесет и

осем лева и четиридесет стотинки).

Юрисконсулт Т.: От депозираното заключение се установява, че вещото лице е изготвило експертиза не така както е възложил съда, а по негова преценка. В конкретния случай не е извършено изследване чрез пенетрация така, както е задължен от съдебния състав с определението на съда от 30.01.2022 година.

Адвокат Ж.: Отговорът на това е изложен в заключението на самата експертиза. Н. пристъпим към разпита на вещото лице, а след това ще изясним този въпрос и ще се изяснява дали е изпълнена задачата. Моля да се изслуша експертизата.

Юрисконсулт Т.: Възражявам по изслушване на експертизата. Вещото лице не е отговорило на поставените от съда въпроси. Моля след извършване на изследването да бъде изслушано цялостното заключение на експертизата.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: А. П. Д., 48 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Д.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице Д. (на въпроси на адвокат Ж.):

Адвокат Ж.: Може ли чрез въпросното изследване, чрез пенетрация, да се установи вида на стоката?

Вещото лице Д.: Самото изследване пенетрация, което идва от английския израз за пробиване, представлява пробиване на някакво вещество – масло или друго, няма значение. Чрез това изследване пенетрация може само и единствено да се докаже твърдостта на веществото, не се тълкува химическия състав, нито неговият физичен състав.

Адвокат Ж.: Съществуват ли референтни стойности, които при извършване на пенетрация да определят вида на стоката или нейната обработка?

Вещото лице Д.: Такива стойности, поне до момента, в научното общество не са известни, нито като стандарт, нито като научни публикации.

Адвокат Ж.: Съществува ли утвърдена методология за изследване на палмов шортънинг?

Вещото лице Д.: Няма такъв, не съществува такава научна методология, разработена от някой стандартизатор - нито БДС, нито EN ISO.

Адвокат Ж.: Известно ли ви е на територията на страната дали има акредитираната лаборатория, която да извършва пенетрация?

Вещото лице Д.: Аз лично извършвам моите изследвания, касаещи хранителни продукти в лаборатория на [фирма] в [населено място], тъй като съм направил съм запитване до Изпълнителна агенция „Българска служба по акредитация“ и те категорично ми посочиха, че само тази лаборатория има право да извършва такова изследване. Относно пенетрацията също съм направил запитване към съответната агенция – на територията на Република България не съществува агенция или фирма, която да е акредитирана за използване на този метод на изследване.

Адвокат Ж.: Продуктът, който изследвахте дали представлява препарат от растителни мазнини или масла или същият е палмова мазнина химически непроменена?

Юрисконсулт Т.: Възразявам на този въпрос. Това е правен въпрос. Именно това е съществото на спора.

Адвокат Ж.: Въпросът не е правен. В решението е записано, че е препарат и затова питам дали представлява препарат от растителни мазнини или масла. Държа вещото лице да отговори дали процесната стока представлява препарат от растителни мазнини или масла.

Вещото лице Д.: Отговорил съм на този въпрос в експертизата.

Адвокат Ж.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Вещото лице Д. (на въпроси на юрисконсулт Т.):

Юрисконсулт Т.: Вие лично видяхте ли пробата?

Вещото лице Д.: Да, видях пробата.

Юрисконсулт Т.: Можете ли да обясните на съда какви са физическите показатели? Каква форма има – течна, полутечна?

Вещото лице Д.: Твърда форма, с нормална кристализационна решетка, което, да го обясня с обикновени думи ако съдът позволи: твърдо е като, да приемем, наполовина на един сапун за ръце - поддава се на натиск, най-близко е до пластилин.

Юрисконсулт Т.: Виждали ли сте палмова мазнина - рафинирана, избелена и дезодорирана и какви са нейните физически качества?

Адвокат Ж.: Въпросът е подвеждащ.

Юрисконсулт Т.: Въпросът не е подвеждащ. Нали точно в това е разликата, тъй като вещото лице все пак е изследвало какво е палмов шортънинг и какво е палмово масло, така, както е декларирано. Дали е течна или твърда?

Вещото лице Д.: На външен вид продуктите са еднакви. Може да се определи кое

какво е единствено чрез химически анализ, маслокиселинен състав, йодно число и температура на топене.

Юрисконсулт Т.: Правилно ли разбрах, че не е течна, а е твърда?

Вещото лице Д.: Подобна е на палмовата мазнина. Шортънингът, както го наричате, това е смес на продукта с друг продукт, сместа шортънинг е подобна на палмовото масло, което е по спецификация от купувача.

Юрисконсулт Т.: В Митническата лабораторна експертиза се твърди, че продуктът е текстуриран. Текстурирането по-напреднала обработка ли е от рафинирането, избелването и дезодорирането?

Вещото лице Д.: Текстура означава смес. Текстуриране може означава, че продуктът, който е със сертификат и декларация при внос, е бил обработен физически по някакъв начин, като му е добавено друго вещество. Конкретно този продукт не е нито текстуриран, нито е смесен, не е подлаган на физическа или химическа обработка по някакъв начин. Пробата, която съм изследвал, съответства на абсолютната спецификацията на продукта от производителя, т. е. отговаря на продукт палмово масло без други допълнителни примеси.

Юрисконсулт Т.: Според Вас, след като твърдите, че няма метод, който да доказва допълнителната обработка текстуриране, по какъв тогава начин може да се установи дали една стока е палмова мазнина или палмов шортънинг? Вие на няколко пъти в днешното съдебно заседание заявихте, че няма стандартен метод и Вие изключвате методът AOCS Cc 16-60. По какъв друг метод или начин може да се докаже дали стоката е палмова мазнина или палмов шортънинг?

Вещото лице Д.: С химичен, физико-химичен анализ. Химичният анализ включва изследване на мастните киселини, а физическият анализ включва точката на неговото кипене. Физико-химичният анализ е определяне на йодно число.

Юрисконсулт Т.: Считате ли, че само определянето на йодното число е достатъчно да се определи разликата между палмова мазнина и палмов шортънинг?

Вещото лице Д.: Не. Аз казах, че е нужен физико-химичен анализ.

Юрисконсулт Т.: По какъв метод, след като казвате, че няма стандартни одобрени методи и отричате метода AOCS Cc 16-60? Как може да се провери обявеното от производителя, че стоката, която предлага или продава е шортънинг?

Вещото лице Д.: Чрез анализите, които съм направил и се изискват референтни стойности.

Юрисконсулт Т.: Вие си противоречите! Вие сам в заключението и в днешното съдебно заседание заявихте, че няма стандартен метод, който да определи шортънинга.

Вещото лице Д.: Определя се по методът, по който съм извършил анализа.

Юриисконсулт Т.: Вие заявявате, че няма стандартен начин, който да определи шортънинга. В такъв случай по какъв начин се извършва това изследване?

Вещото лице Д.: След това е оставено за изстине до 22-25°C за срок от 48 часа.

Юриисконсулт Т.: Не е ли точно това пенетрацията?

Вещото лице Д.: Не. Може ли отново да обясня: пенетрацията е пробиване на продукта, изследване на неговата твърдостта. На база твърдостта на продукта, не може да се твърди какво съдържа той.

Юриисконсулт Т.: Слагате ли знак на равенство между твърдост и консистенция? Защото вещото лице говори за „консистенция/твърдост“.

Вещото лице Д.: Говоря за съдържанието на спорния продукт.

Юриисконсулт Т.: Консистенцията не е ли твърдостта?

Вещото лице Д.: Твърдост е, но може и да не е твърдост. Консистенция може да е съдържание. Не е само твърдост. Може да е смес от различни неща. Тук нямаме смес от различни неща. Чрез химическия анализ изследвам наличие на мастните киселини, физическия анализ – определяне температурата на кипене, която се определя до момента, в който започне да се топи.

Юриисконсулт Т.: До колко градуса?

Вещото лице Д.: До момента, в който започне да се топи. В момента, в който започва да се топи, уредът казва: „точката на кипене е 34° по Ц.“.

Юриисконсулт Т.: 34° достатъчни ли са, за да се извърши пълно разтапяне на пробата?

Вещото лице Д.: Не, не са достатъчни и не е необходимо. Аз определям точката на кипене, температура на топене. Не ме интересува при колко градуса се разтопява целия. Оставя се пробата да се охлади при 20-22°C в специализирано помещение, т.нар. „свободно охлаждане“ без допълнителен температурен натиск. Физико-химическият анализ е определяне на йодното число. По тези процеси, които съм изследвал, стигам до извод че това е палмово масло без допълнителен натиск и без допълнителни съставки.

Юриисконсулт Т.: Нямам други въпроси. Оспорвам заключението. Държим да бъде направено изследване с пенетрация съгласно Американски стандарт AOCS Cc 16-60.

Адвокат Ж.: Във връзка с искането на колегата представям и моля да приемете писмо изх.№ 21/057-1/Е от 09.08.2021 година от Изпълнителна агенция „Българска служба за

акредитация“, в което се казва, че няма акредитирана лаборатория, която да извършва изпитване за доказване на текстурирана мазнина чрез пенетрация по стандартизиран метод за определяне на шортънинг, няма и пенетрометър. Представям и моля да приемете и второ писмо от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ – писмо с изх.№ 21/057-1/П от 02.12.2021 г., което сочи, че има четири лаборатории, които могат да изследват мастно-киселинен състав и йодно число, между които не е Митническата лаборатория, а е тази, в която е извършил изследването си вещото лице.

Юрисконсулт Т.: Тези показатели не се оспорват нито от [фирма], нито от митническите власти. Тези резултати се преповтарят както от сертификата, който е от производителя, така и от Митническата лабораторна експертиза, и от изследването направено от вещото лице и не са спорни.

Адвокат Ж.: Спорното в случая е, че Митническата лаборатория е разработила своя методология, тъй като не съществува утвърдена такава, те са разработили своя методология, която си прилагат, както са решили, че е правилно. Всъщност идеята за експертизата и задачите на експертизата, както бяха поставени, бяха именно да каже дали има утвърдена методология, дали има референтни стойности, тъй като Митническата лаборатория може да си разработи всякакви вътрешни методологии, но дали те дават достоверност и дали те могат да послужат като средства за доказване на нещо, това вече не е ясно. Вещите лица казват, че това не е така. Затова опираме до извода, че ответникът иска пенетрация, но нито няма метод, този метод, който се цитира, е само за определяне на твърдост, както е записано и в заглавието му. Ответната страна иска да изследваме нещо, за което пенетрометър има само в Митническата лаборатория, която няма акредитация за такова изследване, никъде в България няма пенетрометър и никъде в България няма дадена акредитация за такова изследване и не се ползва такъв метод за определяне на шортънинг, текстуриране чрез пенетрация. Не е ясно какво става в този случай. Вещото лице казва, че за него това е невъзможно, тъй като противоречи.

Юрисконсулт Т.: Твърдението на вещото лице, че стандартния метод АОС Сс 16-60 определя само твърдостта е вярно, но правя едно уточнение: съгласно обхвата на този метод чрез пенетрация се определя твърдостта, консистенцията на мазнините, които имат такава характеристика, а това са маргарините, шортънинг, не е приложим за полутечни масла, каквото е само рафинираното, избелено и обезмирисено палмово масло, или това е изходната суровина преработена до процесната стока.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-химическата експертиза изготвена от вещото лице Д..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 868,40 лв. (осемстотин шестдесет и осем лева и четиридесет стотинки) съобразно представената справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице определеното възнаграждение в общ размер на

500,00 лв. (петстотин лева), както следва: 400 лв. от внесения от жалбоподателя на 23.11.2021 г. депозит (л. 136 от делото) и 100 лв. от внесения от ответника на 05.11.2021 г. депозит (л. 133 от делото), за което се ИЗДАДЕ един брой разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице А. Д..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 368,40 лв. (триста шестдесет и осем лева и четиридесет стотинки) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице А. Д. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Юрисконсулт Т.: Държа на изследването чрез пенетрометър. Предлагаме същото вещото лице в Централна митническа лаборатория да извърши същото изследване.

Адвокат Ж.: Не сме правили такова изследване. Каквото сме поискали като доказателства вече сме го събрали. По делото има такова изследване, вещото лице не е правило такова изследване, ние не сме правили такова изследване и не намирам за необходимо да бъде повтаряно. Още повече при положение, че не оспорваме методологията.

Юрисконсулт Т.: Повтаряне на изследването е необходимо, тъй като представеното от нас по делото се оспорва от насрещната страна. Физическият анализ на пробата би бил извършен пред вещото лице, което ще проследи процеса. Може и самото вещо лице да извърши изследването. Пробата е налична в Митническата лаборатория и ще бъде предоставена на вещото лице Д., за да извърши изследването с апарат пенетрометър.

Вещото лице Д.: Като научен работник, който кара докторатна в момента, категорично отказвам да извърша такова изследване. Първо поради липса на акредитация. Второ, ако ми позволите, този така наречен „стандарт“ е внедрен от Американската асоциация на нефтодобивни компании за целите на С. Америка и К.. Този метод в тази асоциация се използва, за да се прецени в едно находище спрямо твърдостта на петрола, нефта, дали има смисъл да се копае кладенец. Този метод е за тях, той дори не е стандартизиран в САЩ, а е едно частно сдружение, където те могат да определят правилата както си искат, той няма връзка със законодателството. Аз имам връзка със законодателството и по тази причина отказвам, тъй като от него няма никакъв смисъл. Както съдът каза преди малко от Митническа лаборатория е извършено това изследване, което съдът е кредитирал по делото. Аз не виждам смисъл да се губи време – мое, на съда, на страните, да се повтаря това нещо. Такова изследване няма да даде никакъв друг резултат, различен от този, който е представен по делото от Агенция Митници. Включително и от Института по хранително-вкусова промишленост в П. професорът, не мога точно да се сетя името в момента, който е един от почитаемите научни

работници в България, има същата теория, която е доказана.

СЪДЪТ с оглед направеното искане от представителя на ответника, счита че не следва да се допуска експертиза, която на практика ще преповтори тази, изготвена в хода на административното производство, а именно, да бъде извършена в Централна митническа лаборатория в присъствието на вещото лице А. Д..

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника за извършване на повторно изследване чрез метода на пенетрация в Централна митническа лаборатория.

Юрисконсулт Т.: Предвид обстоятелството, че спорният въпрос по делото е дали декларираните процесни стоки „палмова мазнина RBD 36/39“, представляващи пластични до твърди маслени маси от рафинирано палмово масло с хомогенна и гладна кремообразна текстура, термично стабилни, без разслояване, следва да бъдат декларирани по позиция 1511 или по позиция 1517, моля да се отправи преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз на основание чл. 267, § 2 от Договора на функционирането на Европейския съюз и чл. 144 от АПК като на основание чл. 631 от ГПК спрете производството по делото и се зададат въпросите посочени в нарочна молба, която представям в днешното съдебно заседание с препис за насрещната страна, а именно:

1. Предвид текстовете на позиции 1511 и 1517 на Комбинираната номенклатура (КН), както и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ОБХС) за позиции 1511, съгласно които в позиция 1511 се включват палмови масла, получени чрез екстракция или пресоване, дори рафинирани, и ОБХС в позиция 1517, съгласно които в позиция 1517 се включват и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др., включително продуктите, наречени „шортънинг“ (получени от масла или мазнини чрез текстуриране), като същевременно се изключват несмесените мазнини и масла, които са били само рафинирани, без по-нататъшна обработка, допустима ли е обработката „текстуриране“ за стоките от позиция 1511 на КН?

2. В зависимост от отговора на първия въпрос, следва ли стока като процесната, представляваща палмово масло, което освен преработка за рафиниране е претърпяло допълнителна обработка за промяна на кристалната структура – текстуриране, на основание правило 1 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид ОБХС за позиция 1517 да се класира в

позиция 1517 на КН?

3. Следва ли резултатите от митническата лабораторна експертиза, с които по метод AOCS Cc 16-60 е определена консистенцията на процесната стока, във вида, в който е представена (измерената стойност е характерна за пластични мазнини, шортънинги и маргарини), след което, стопена напълно и оставена свободно да се охлади без други манипулации, не възстановява първоначалната си твърдост и пластичност, а се превръща в полутвърда структура (смес от течност и забележими кристали), чиято консистенция вече не може да бъде измерена при прилагане на същия метод, да се приемат като доказателство за претърпява обработка – текстуриране, като се има предвид, че за доказването на тази обработка няма изрично посочени методи в легалните текстове на КН и тълкувателните текстове на ОБХС и Обяснителните бележки към КН.

Адвокат Ж.: Не я виждам за първи път тази молба и мога да взема становище по нея. На така поставения въпрос от колегата дали стоката отговаря на позиция 1511 или на 1517 Съдът на Европейския съд не може да отговори. Трайната практика на този съд е, че националната юрисдикция решава спора съобразно събраните по делото доказателства. По отношение на поставените въпроси, като са цитирани Обяснителните бележки към хармонизираната система и въпросната дума „шортънинг“, на мен са известни две, а вероятно има и повече от две решения, на Европейския съд, в които се казва, че Обяснителните бележки към Хармонизираната система не са нормативен акт, правилното тарифиране на стоките следва да бъде съобразено от текстовете на Комбинираната номенклатура, забележките към тази номенклатура и това се решава от обективните характеристики на стоките. Колкото и запитвания да са правени отговорът е един и същ и той е в този смисъл. Ако Митницата очаква, че Съдът на Европейския съюз ще им разреши този въпрос с формалната юрисдикция, всъщност това не може да стане, още повече, че тук в тези три въпроса няма цитирана правна норма, която да се тълкува противоречиво. За да се отправя преюдициално запитване трябва да е налице правна норма, която се тълкува неясно. Съдът във всеки един момент може да прави такива запитвания, още повече, че настоящата инстанция не е последна и не е задължена да прави такива запитвания. Моля да оставите без уважение искането и да дадете ход на делото по същество.

С оглед становището на страните съдът намира, че направеното от ответната страна искане за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз следва да бъде оставено без уважение. На първо място това е така защото не е допустимо пред Съда на Европейския съюз да се поставят въпроси, които са технически, а именно как да се класира определена позиция в Комбинираната номенклатура, както и не е допустимо да се поставя въпрос следва ли резултатите от митническо лабораторно изследване по определен метод да е определена консистенция на процесната стока, като се има предвид, че за доказване на тази стока няма изрично посочени методи в текста на Комбинираната номенклатура. В този смисъл съдът намира за основателни аргументите на процесуалния представител на

жалбоподателя, че не се сочи конкретна разпоредба от съюзното законодателство, която да е неясна и да предполага тълкуване.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното от ответника искане за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз с по-горе изложените въпроси.

Адвокат Ж.: В подкрепа на изложеното в експертизата представям и моля да приемете за сведение становище от професор М. Немска, което подкрепя изложеното в експертизата без да внася нещо ново. Поискали сме специално това становище. Този професор не се явява като вещо лице по дела.

Юрисконсулт Т.: Възразявам и моля да не бъде приемано представеното становище като доказателство. Това становище, без значение че е дадено от компетентно лице, като заплатено от жалбоподателя не е безпристрастно и не може да бъде ползвано. Същото вещо лице М. Немска беше предложено за вещо лице и си направи отвод по други дела със сходен предмет. В тази връзка моля становището да не бъде кредитирано.

СЪДЪТ счита, че са основателни аргументите на ответника това доказателство да не бъде приемано по делото доколкото касае становище дадено по принцип и не би могло да ангажира настоящия съдебен състав да го съобрази при решаване на делото по същество, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА представеното от страна на жалбоподателя становище от професор М. Немска.

ВРЪЩА становището на адвокат Ж..

Страните (*поотделно*): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Ж.: Моля да ни бъде дадена възможност да изложим и представим подробни писмени бележки. Моля да отмените обжалвания административен акт. Претендираме присъждане на разноските по делото, а именно: 50 лв. – заплатена държавна такса, 768,40 лв. – депозит за изготвяне на

съдебно-техническата експертиза, включително днес определеното, адвокатски хонорар в размер на 1680 лв. с вкл.ДДС по приложения договор, т.е. общо разноски в размер на 2498,40 лв. (две хиляди четиристотин деветдесет и осем лева и четиридесет стотинки). Моля да отмените обжалваното решение. Моля съдът да обърне внимание, че с жалбата е поставен един правен въпрос, който е извън техническите параметри на продукта, а именно, че в позицията, в която ответникът твърди, че следва да бъде тарифирана стоката – позиция 1517 и забележките към нея, никъде не е упоменато вид на палмовия шортънинг, нито има упоменати действия като текстуриране. Тези понятия се споменават само и единствено в Обяснителните бележки към Хармонизираната система, която, както казах, не е нормативен акт и има европейска съдебна практика, цитираната в жалбата, че именно тези Обяснителни бележки към Хармонизираната система не могат да разширяват приложното поле на позициите. По отношение техническите параметри и извършените експертизи – приетата в днешното съдебно заседание и тази в хода на административното производство, подробно в писмени бележки ще изложа защитата си. Моля да отмените процесния акт и да ни присъдите сторените по делото разноски.

Юрисконсулт Т.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам същата за неоснователна. Считам, че решението на Териториална дирекция „Ю. морска“, сега с наименование Териториална дирекция Митница Б., е правилно и законосъобразно и като такова моля да го потвърдите. Подробно ще изложа аргументи в писмени бележки, за които моля да ми бъде даден срок. По отношение на разноските - моля да се вземе предвид Наредбата за определяне на адвокатските възнаграждения и правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: