

Протокол

№

гр. София, 19.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 19.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **5212** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. Г. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. Е. М., преупълномощена от адв. П..

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП, ГР. СОФИЯ – редовно призован, представлява се от ЮРК. Й., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. М.: Поддържам жалбата.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 267 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на С. А. Г., чрез адвокат Б. П. срещу ПИ-129/08.05.2024 г. на Заместник-директора на ТД на НАП, [населено място], с което е оставена без

уважение жалбата на С. А. Г. срещу Разпореждане изх. № С240022-137-0001513/21.02.2024 г. по изпълнително дело № 23 1359006/2023 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП, [населено място].

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. М.: Запозната съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Поддържаме в пълен обем подадената от нас жалба срещу решението на директора на ДОДОП – София, като моля да го отмените като незаконосъобразно и неправилно, с оглед подробните аргументи, изложени в жалбата. Моля ако прецените, че делото е изяснено от правна и фактическа страна да го обявите за решаване. Представям списък с разноските – само ДТ, която сме платили.

ЮРК. Й.: Моля да оставите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесното решение на заместник-директора на ТД на НАП – София като правилно и законосъобразно по мотиви, подробно изложени в него, като следва да се отчете, че освен спирането на давност в срок, във връзка с извънредното положение има предприети действия по налагане на обезпечителни мерки, което по силата на чл. 172, ал. 1, т. 5 спира давността. В зависимост от постановеното от Вас решение, моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

