Протокол
№

гр. София, 26.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 84 състав,** в публично заседание на 26.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветелина Гоцова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **10815** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:45 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „Е КОМЕРС ФЕШЪН МОЛ“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Й. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно призован, се представлява от юрк. В. Й., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призована, се представлява се от прокурор С. Д..

ВЕЩО ЛИЦЕ С. А. М., редовно призована, се явява.

Страните(поотделно) - Да се даде ход на делото.

Прокурорът - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение от 12.10.2026 г. от вещото лице по допусната съдебно-икономическа експертиза.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 23.10.2026 г., с която моли съда да допусне изменение в размера на предявения иск, съобразно заключението и представя писмени доказателства под опис, послужили за изготвяне на експертизата, с препис на ответната страна.

ВРЪЧВА препис на ответника.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на съдебно-икономическа експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. А. М., 57 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице - Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение, депозирано е в срок и което поддържам.

Адв.И. - Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

Юрк. Й. – Искам да попитам вещото лице, тъй като не съм особено компетентна, възможно ли е, тъй като цялата експертиза е на база частни документи от ищеца, някоя фактура да не е била заприходена, заведена от самия ищец и по този начин да се влияе на самото заключение?

Вещото лице - Заключението съм изготвила на база представени от жалбоподателя документи, които подробно съм описала в част 3-та, „проверени документи“ и съответно анализът е на тези документи и съм посочвала какво е икономическото състояние.

Юрк. Й. – За фактура № 517 от 21.06.2024 г., по която би следвало да са продадени стоки за 244 673,35 лв.

Говоря в 6-и въпрос - Каква е балансовата стойност на запорираните стоки след 12.07.2024 г., съответно началното салдо(това е балансовата стойност в началото, както е била цялата запорирана стока)? Обороти КТ, това е продадена стока ли?

Вещото лице – Да, точно така. Това са кредитните.

Юрк. Й. – От продадените?

Вещото лице – Да.

Юрк. Й. – И накрая това е балансовата стойност, която остава след 12.07., от което и разполагате?

Вещото лице – Да.

Юрк. Й. – Като тези 383 000….

Вещото лице - Описала съм как са формирани.

Юрк. Й. – Има и включена фактура № 517, която не е част от претенциите в исковата молба. Не е посочена от ищеца като фактура, с която са продадени стоки.

Вещото лице - Това е сумата по фактурата, която съм посочила и се намалява балансовата стойност, и вече салдото е милион, четиристотин деветдесет и пет.

Юрк. Й. – Нямам други въпроси.

Съдът към вещото лице - Проверили ли сте тази фактура № 524 от 20.08.2024 г., в която финално са продадени стоките на „ДиЛеСо“ЕООД дали има извършено реално плащане на тази продажна цена от 205 937. 57 лв.?

Вещото лице – Не мога да си спомня дали има плащане, защото въпроса касае кога е придобита и каква е балансовата стойност на стоката, която е продадена по тази фактура. Не съм проверявала дали има такова плащане, тъй като не ми е зададен така въпроса.

Прокурорът - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по съдебно-икономическата експертиза. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 800(осемстотин) евро, за която сума се издаде разходен касов ордер.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства, приложените към молбата на ищеца от 23.10.2026 г. документи, послужили за изготвяне на експертизата.

На основание чл. 214, ал. 1 ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение в размера на предявения иск, съгласно молбата на ищеца от 23.10.2026 г.

Адв. И. - Нямам други доказателствени искания. Представям списък на разноски

Юрк. Й. - По така представените доказателства нямам възражение да се приемат. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът - Нямам възражение както срещу изменението, така и срещу приемането на допълнително представените доказателства. Нямам искания по доказателствата и няма да соча.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И. – Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да уважите предявения иск съобразно изменението в днешното съдебно заседание.

Считаме, че по делото са представиха доказателства, от които може да бъде направен извод, че постановлението на НАП за налагане на принудителните обезпечителни мерки е довело до това, да не може да бъде продадена стоката през активния сезон, съответно намаляване на нейната стойност в края на сезона.

Ще Ви моля за кратък срок за писмена защита.

Моля да ни присъдите разноските, съобразно списъка, който представих.

Юрк. Й. – Уважаеми административен съдия, моля да оставите исковата молба като неоснователна и недоказана, по мотиви подробно изложени в писмения отговор.

Моля за кратък срок за писмена защита, като само ще обобщя и ще напомня, че за агенцията продажбата с фактура №524 от 20.08.2024 г. е недействителна, тъй като в този момент стоките са били все още под запор. Фактическият състав, вдигане на обезпечителните мерки, не е бил приключил.

На следващо място, запорът сам по себе си е бил наложен на 06.06.2024 г., а не на 05.06., както твърди ищецът. Приходът от продажба е изключително променлива величина, особено в сферата на търговията и зависи от редица фактори. Твърдяната загуба представлява една евентуалност, а не реалност и почива на логическото тълкуване или допускане на ищеца за нейното закономерно допускане.

Считам, че реална загуба не се доказва. Въпреки, че считам експертизата за абсолютно неотносима, тъй като с определяне на балансовите стойности към даден момент, не се доказва претърпяна загуба. Дори с експертизата се вижда, че по време на действието на постановлението, имуществото на дружеството по никакъв начин не е намалявало, вследствие на тези обезпечителни мерки. Трябва да се отбележи, че и самата експертиза, почива единствено на частни документи, представени от ищеца. Считаме самото му счетоводство за компрометирано. Подробни аргументи сме изложили подробно в писмения отговор.

В зависимост от постановеното от Вас решение, моля да ни бъде присъдено юрисконсулско възнаграждение.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, претендиран от колегата.

Прокурорът – Уважаема госпожо административен съдия, считам, така предявената искова претенция по ЗОДОВ срещу НАП за неоснователна и недоказана в достатъчна и безспорна степен.

Споделям съображенията, доводите и възраженията на ответника по иска и съответно, моля почитаемия настоящ съд за произнасяне в посока по отхвърляне на исковата претенция.

СЪДЪТ предоставя на страните 7 дневен срок, за писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: