

Протокол

№

гр. София, 08.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 08.05.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Теодора Василева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора
Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2683** по описа за **2026** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,08 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ И. П. Д. – редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ директор на Агенция за държавна финансова инспекция – редовно призован,
представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.
За СГП се явява прокурор Милен Ютеров.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. С.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени
искания.

ЮРК. Г.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени
искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Моля да уважите касационната жалба и да отмените решението на СРС като

неправилно и незаконосъобразно. Подробни съображения за неправилност на решението, за допуснатите съществени процесуални нарушения и за неизпълнените указания на АССГ съм развила в самата касационна жалба при първоначалното връщане на делото. Подробни съображения за незаконосъобразност на наказателното постановление съм изложила и във въззивната жалба и в писмена защита пред СРС. Поддържам изложеното в документите. Контекста на настоящото производство е, че една институция АДФИ е използвана като бухалка. Това се доказва не само от явната несъстоятелност на наказателното постановление, но и от генезиса и пътя на осъществената проверка. Това се случва по инициатива на тогавашния министър на вътрешните работи К. С., който сезира за извършено нарушение и към края на същата проверка, по незнайни от нас причини, се отмята от тези твърдения и заявява, че процесното споразумение е напълно законосъобразно. От дистанцията на времето тази бухалка е още по-видима, предвид публично известните действия на този човек срещу доверителя ми. Тези обстоятелства не могат да се игнорират, тъй като са явно видими по делото. Участието на К. С. и неговата роля е явно видима. Моля да отмените обжалваното решение и вместо него да бъде издадено друго такова за отмяна на наказателното постановление. Моля да ми бъдат присъдени разноски за четирите съдебни инстанции, като се определи адвокатско възнаграждение по реда на чл. 38, ал. 2 и на основание чл. 38, ал. 1, т. 3, предложение 3 от ЗА за всяка съдебна инстанция поотделно.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна. Решението на СРС е правилно, законосъобразно, мотивирано и обосновано, и моля да го оставите в сила. Потвърждавам изложеното в писмените бележки, представени пред първа инстанция. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение за всички инстанции. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е основателна и следва да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.11 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: