

Протокол

№

гр. София, 18.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 18.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **2595** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] с управител П. П. П., редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – началникът на Отдел „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА жалбата като КОНСТАТИРА, че липсват приложени към нея, описаните писмени доказателства.

АДВ. В. – Поддържам жалбата и моля в допълнение на изложените и представени със същата, писмени доказателства да ни допуснете един свидетел в режим на довеждане, който е пред залата. Представям липсващите приложения към жалбата, а именно: Справка от сайта на НАП за регистрация на софтуера на фискалните устройства в СУПТВ, както и три броя свидетелства за регистрация на фискалните устройства,

посочени в жалбата.

ЮРК. И. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка в цялост. Следва да се отбележи, че свидетелят не е пряк участник в проверката. Оставям за преценка на съда.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРЕИМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените в днешното съдебно заседание и посочени в жалбата, писмени доказателства.

НАМИРА, че искането за допускане до разпит на свидетел е основателно, който се намира пред залата, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

В залата се въведе свидетелят, чиято самоличност СЪДЪТ сне, както следва:

А. Н. Б. - 46 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Работи в [фирма] от девет години на длъжност „главен счетоводител“.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

Въпрос на Съда към Свидетеля Б. – Известна ли ви е извършена проверка на магазин „Т.“, находящ се на [улица] ?

Свидетелят Б.: Да, известна ми е извършената проверка, но не съм присъствал на самата проверка. Обадиха ми се по телефона, но не от самото начало на проверката, но когато органите по приходите са били там. Изрично сме инструктирали всички колеги от магазините, че когато има проверка от НАП да се обръщат или към мен или към колегите, които отговарят за тази дейност на магазините. В този случай, така се беше получило, че колежката която отговаря за това не си е вдигнала телефона и затова ми се обадиха на мен. Аз се чух с колегите от НАП и разбрах, че тези документи – свидетелствата на фискалните устройства ги няма на хартиен носител. Доколкото разбрах ги е имало в електронен вид. Помолих колегата от НАП да изчака и да отида да ги занеса. Оригиналите на всички документи се съхраняват при нас в офиса, в административния офис на „Максима България“, находящ се на Б. шосе № 247. Това е данъчният адрес на фирмата. Всички оригинали се съхраняват на административния адрес на фирмата, а в самите магазини има копия на хартия и в електронен вид. Предвид това, че често има текучество на персонал, ние препоръчваме с оглед сигурност да предоставяме копия. Фирмата има 86 магазина в момента, което е огромен обем оригинали, които ако излязат от офиса са непроследими от нас. Има компютър на управителя. Всеки управител на магазин разполага със служебен стационарен компютър в магазина и там разполага с електронни варианти на свидетелствата за регистрация и паспортите на фискалните

устройства. Ние държим в магазините и копия от договорите за наем на помещенията, както и всякакви други документи като договор за обслужване на касовите апарати. Във момента на проверката, не мога да потвърдя дали управителката е присъствала в магазина. Те са на 8 часов работен ден, но ако не е била управителката е бил зам. управител, предполагам.

Въпрос на АДВ. В. към Свидетеля – Когато се обадиha от търговския обект да поискат оригиналите, дали казаха да имат затруднения ? Защо се обърнаха към Вас щом има електронни документи ?

Свидетелят Б.: В такива детайли не помня, но най- вероятно не са могли да ги разпечатат. Не си спомням какво поискаха да занеса.

Въпрос на ЮРК. И. към Свидетеля – Знаете ли Д. Б. Т. - заместник управител на конкретния магазин, дали е инструктирана как да процедира при извършването на проверка в обекта?

Свидетелят Б. – Аз отговарям за счетоводството и организацията на работа със счетоводни цели. Ние правим периодично инструктаж на всички управители и зам. управители как да попълват касовите документи, касиерите също; как да спазват изискванията на Наредба18. Обучаваме си хората в тази насока.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от съдебната зала.

АДВ. В. – Моля да допуснете извършването на съдебно-техническа експертиза, с оглед твърденията ни, че в търговския обект се съхраняват свидетелства за регистрация на фискалните устройства, както и паспортите в електронен вариант на служебния компютър на управителката, на магазина. Моля вещото лице да бъде специалист по компютърни технологии, който да извърши проверка на място и да посочи към датата на проверката, съхраняват ли се в паметта на компютъра, паспортите и свидетелствата за регистрация на трите фискални устройства. За сведение на съда, представям копия от електронната страница на НАП, във връзка с наложената ПАМ, с указания от 04.06.2020 г. Тази мярка при какви случаи може да бъде налагана. Това са указания на НАП за прилагане на мярката.

СЪДЪТ ПРИЛАГА ЗА СВЕДЕНИЕ указания на Централно управление на НАП, относно налагане на ПАМ по чл. 186 и чл. 188 от ЗДДС, които са от 04.06.2020 г., подписани от изпълнителния директор на НАП.

АДВ. В. – Съгласно същите се обсъждат критериите, по които се допуска налагане на ПАМ за търговските обекти с бързооборотни стоки, които съгласно указанието, органът е длъжен да се съобрази със всяка служебна информация, за да достигне до изводи за цялото данъчно поведение на обекта и дали е налице недобросъвестност. Тогава да извърши преценка по отношение на констатираното нарушение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА молба, с която се претендират разноси по делото, ведно с приложени писмени доказателства за заплатено адвокатско възнаграждение.

ЮРК. И. – Считам, че направеното искане за експертиза е неоснователно, доколкото органът по приходите и горестоящият орган, в решението си, не отрича алтернативно представени доказателства, така наречените копия на свидетелство и паспорт, но същият подчертава, че разпоредбите на Наредба № Н-18 са императивни и не могат да се тълкуват по усмотрение на жалбоподателя. Не е спорно, че липсват свидетелства и паспорт, а че същите не се съхраняват в оригинал, в конкретния обект.

АДВ. В. - С оглед, изричното изявление на ответника, че не се оспорва наличието, по принцип, на свидетелство за регистрация на фискалните устройства и паспортите им, а се оспорва единствено физическата наличност на оригиналите в търговския обект, оттеглям искането си за допускане на СТЕ.

ЮРК. И. – Не оспорвам това, че са представени в ел. вид, на служебния компютър на управителя в присъствието на зам. управител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. –Моля да отмените процесната заповед за налагане на ПАМ, потвърдена с решение на директора на Дирекция „Оперативни дейности“ като незаконосъобразна и нецелесъобразна. Моля да ми присъдите сторените разноси. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Представям списък на разноските.

ЮРК. И. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Считам, че нарушението, макар и формално, е установено по безспорен начин, доколкото разпоредбите на Наредба № Н-18 са императивни, което обстоятелство е отбелязано и в решението на горестоящия орган. Моля да вземете предвид и неговите мотиви. С оглед, изложеното, органът по приходите, в условията на оперативна самостоятелност е определил максимално кратък срок за запечатване на обекта, съобразявайки спецификите на същия. Моля в този смисъл да постановите съдебен акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните, 7-дневен срок за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

