

Протокол

№

гр. София, 18.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 18.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **9838** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. С., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – [населено място] при Централно управление на Националната агенция за приходите – редовно призован, представлява се от юрк. А., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Образувано жалба на [фирма] срещу ревизионен акт № Р-22221418005238-091-001 от 09.04.2019 г., потвърден с решение № 1253 от 19.07.2019 г. на директора на дирекция „ОДОП“ [населено място] при ЦУ на НАП..

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 13.09.2019 г., с което е конституирал страните в

производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.

ДОКЛАДВА молба от 19.11.2019 г., депозирана от жалбоподателя, с която същият е изпълнил указанията на съда и е представил доказателства за представителната власт на адв. С..

АДВ. С.: Поддържам жалбата, както и представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административна преписка. Представям молба с доказателствени искания с препис за ответната страна, с която моля на основание чл. 185 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК и § 2 ДР на ДОПК да се задължи ответникът да представи превод на български език на посочените в молбата документи, съдържащи се от л. 100 до л. 124, както и от л. 139 до л. 146 от делото, като след представяне на същите да ни бъде предоставена възможност да се запознаем с тях и евентуално да направим оспорване. По отношение на пункт 2 от молбата заявявам, че правим доказателствено искане за задължаване на ответника да представи посочените от нас в молбата документи на електронен носител. Същите са представени на хартиен носител по делото. Въпросните документи е отбелязано, че са издадени като електронни документи. Моля на основание чл. 171, ал. 4 от АПК, във вр. с §2 от ДР на ДОПК да укажете на ответника, че не сочи доказателства за извършена справка във V.-системата за обмен на информация така, както съм посочил в пункт 4 от молбата ни. Липсват и доказателства за извършени проверки за валидността на електронните подписи на органите по приходите, участвали в процесното ревизионно производство. Заявявам, че оспорваме доказателствата, находящи се на л. 47 до л. 60 от делото, като моля същите да бъдат изключени от събрания доказателствен материал по делото. Твърдим, че издателят на процесните документи е друг, а именно В – Т. О. СА Q., а не информационно обслужване и в този смисъл считам, че същите са неотносим. Направили сме искане за допускане на ССчЕ със задачи, подробно посечени от нас в молбата ни, както и искане по реда на чл. 192 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК да задължите трето неучастващо по делото лице да представи посочените от нас в молбата документи. Не представям молба за изискване на документи от трето неучастващо по делото лице и в тази връзка моля да ни бъде предоставена възможност да представим такава. На този етап нямам други доказателствени искания и няма да представям нови доказателства.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Относно доказателствените искания на жалбоподателя по отношение на пункт 1 от молбата заявявам, че действително са налице такива документи, но все пак това са документи, които са представени от жалбоподателя и считам, че може би е редно да каже дали ги оспорва. Към момента не мога да взема отношение, тъй като са изброени документи от лист до лист и не знам какви точно са тези документи. По отношение на пункт 2 – част от административната преписка е веществено доказателствено средство диск, който се намира на л. 46 от делото, на който диск се намират въпросните документи в електронен вид, което означава, че там се намират оригиналите на тези документи. Няма законово задължение административната преписка да бъде представена с копие за жалбоподателя. Тя се представя така, както е в оригинал на съда и поради тази причина не следва да представяме исканите документи на електронен носител. По отношение на пункт 3 ще представим исканите от

жалбоподателя документи за компетентност, но не виждам правна логика жалбоподателят да събира доказателства, които са в негова вреда. По пункт 4 от молбата считам, че това е твърдение по същество на спора. Жалбоподателят твърди, че определени факти не сме ги доказали към момента, а аз твърдя, че сме ги доказали и в хода по същество ще направим съответните твърдения. Считаме, че сме представили необходимите за това доказателства по делото, подкрепени от административната преписка. По пункт 5 също считам, че са твърдения по съществото на спора и ще изложим доводи в хода по същество. Заявявам, че са представени доказателства в административната преписка. По отношение на пункт 6 считам, че отново се правят твърдения по същество, които касаят доказателствената стойност на тези доказателства, а не тяхната относимост и допустимост, поради което същите не следва да бъдат изключвани като доказателства по делото и съдът с решението ще прецени дали да кредитира тез доказателства. По искането за допускане на ССЧЕ не възразявам да бъде допусната с така формулираните от жалбоподателя задачи. По отношение на искането по реда на чл. 192 от ГПК възразявам да бъдат изискани документи, които не са индивидуализирани. Тук има едно обобщение, че се търсят документи, свързани със собствеността, което би означавало това трето лице само да преценява какви документи да представи и по този начин да доказва тезата на жалбоподателя, поради това считам, че в този вид искането по реда на чл. 192 от ГПК е недопустимо.

АДВ. С.: Във връзка с искането ни по пункт 1 от молбата заявявам, че това са документи, които са представени от испанската данъчна администрация, във връзка с извършения обмен на информация. Ние не сме ангажирали такива документи в административното производство и затова считам, че следва да бъдат представени в превод на български език. Ако въпросните документи по отношение на пункт 2 от молбата ни се съдържат в диска не възразявам. Ние ще се запознаем с тях, стига да се целият набор от документи. Във връзка с изложените от колегата възражения против доказателствения искания по пункт 4 и 5 заявявам, че искането е към съда да докаже, че това са правнорелевантни факти, които са от значение за решаването на спора. Що се отнася до искането по реда на чл. 192 от ГПК смятам, че то е допустимо, с оглед на твърдението в ревизионния акт, че жалбоподателят е бил собственик на два автомобила марка „И.“ и че всъщност жалбоподателят не ги е бил придобил от доставчика, който е посочен [фирма], а от някакво друго лице и в тази връзка искаме третото неучастващо по делото лице да представи копие на преписката по регистрацията на тези автомобили в КАТ, от която да се види кой е собственикът, кой е продавачът, кой купувачът и какви документи са били представени, във връзка с регистрацията, доколкото се твърди, че тази продажба е фиктивна.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства по делото, като по отношение на направеното в пункт 6 от депозираната в днешното съдебно заседание молба от жалбоподателя, с доказателствени искания, съдът ще се произнесе в хода по същество на делото относно относимостта им към правния спор.

По отношение на направените доказателствени искания в пункт 1 от молбата, депозирана в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя, съдът счита същото за относимо и допустимо, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 185 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК и § 2 от ДР на ДОПК ответника в срок не по-късно от 10 дни преди дата на следващото съдебно заседание да представи съдържащите се по делото доказателства в превод на чужд език от л. 100 до л. 124 и тези от л. 139 до л. 146, в заверен превод на български език. **УКАЗВА** на ответника, че при непредставяне на посочените документи в превод на български език съдът може да ги изключи от доказателствения материал по делото.

По отношение на направеното доказателствено искане в пункт 2 от молбата и с оглед заявеното в днешното съдебно заседание от процесуалните представители на страните по делото,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за представяне на посочените документи на електронен носител, доколкото с оглед твърденията на процесуалния представител на ответника същите са представени по делото и жалбоподателят може да се запозная с тях.

По направените искания по пункт 4 и 5 от молбата съдът, приема, че същите са по същество на спора си и ще се произнесе по тях с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ по искането за допускане на ССЧЕ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на ССЧЕ със задачи, посочени в молбата на жалбоподателя, депозирана в днешното съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Ю. Г. Я..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за работа на вещото лице в размер на сумата от 500 лв. вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание.

По отношение на доказателственото искане за изискване на документи по реда на чл.190 и чл. 192 от ГПК,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 от ГПК ответника да представи посочените в пункт 3 от молбата на жалбоподателя документи в 10-дневен срок преди дата на следващото съдебно заседание, а именно доказателства за заеманите през периода от 04.09.2018 г. до 09.04.2019 г. длъжности от лицата Д. Д., Г. Б. и Ц. Х..

ДАВА възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от дата на днешното съдебно заседание да представи и да изпълни изискванията на чл. 192 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК, като представи писмена молба за връчване на третото неучастващо по делото лице и да индивидуализира документите, които иска да бъдат изискани от третото неучастващо по делото лице.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.04.2020 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице, като му се укаже да работи след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: