

# Протокол

№

гр. София, 19.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47**  
**състав**, в публично заседание на 19.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8238** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Н. П. - уведомен се представлява от адв. Г. преупълномощена от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ - уведомен се представлява от юрк. Л. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 02.11.2020г. на ответника съобразно задълженията от предходното съдебно заседание за представяне на писмени доказателства.

ДОКЛАДВА, че ответната страна се е запознала с тези доказателства.

Адв. Г.: Да се приемат.

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА писмените доказателства представени с горепосочената молба.

СЪДЪТ установява, че е указал на страните доказателствената тежест във връзка с основанието за издаване на оспорения акт. Указал е на страните, че сравнението на съответните длъжностни характеристики изисква специални знания.

УКАЗВА на страните, че всяка една страна дължи доказване на фактите и обстоятелствата, които твърди.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Разбрахме доказателствената тежест. Нямаме други

доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да отмените оспорената заповед по съображения подробно изложени в жалбата. Видно е от двете длъжностни характеристики тази на съкратената длъжност и длъжността създадени на нейно място, че функциите и задълженията са в значителна степен сходни и идентични. Считам, че по този начин се доказва, че заповедта е издадена в противоречие с основния принцип за съразмерност съгласно, който административният орган следва да упражнява правомощия си по разумен начин и когато същият има две или повече възможност следва да избере тази която е по-благоприятна за държавата и обществото. В случая считам, че вместо да съкрати длъжността на жалбоподателя е можел да я преназначи на новосъздадената длъжност. Претендирам разности, за което представям списък.

Юрк. Л.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Не възразявам срещу претендирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: