

# РЕШЕНИЕ

№ 5709

гр. София, 21.10.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 21.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **246** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], [населено място], срещу Ревизионен акт № Р.222210170045-91-001 от 04.04.2019г./ 07.12.2015 г., издаден от В. В. В. на длъжност „началник сектор“, орган възложил ревизията и Р. М. на длъжност „главен инспектор по приходите“ - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 2029/04.12.2019 г. на директора на директора на Д“ОДОП“С..

В жалбата се твърди нищожност, в условия на алтернативност на незаконосъобразност на обжалвания РА. Развити са подробни съображения. Цитирана е практика на ВАС.

В съдебно заседание жалбоподателя, чрез пълномощника си по делото, поддържа жалбата с направените искания, по съображенията изложени в нея. Претендира присъждане на направените по делото разноски, за които представя списък.

Ответникът по жалбата, директорът на Дирекция “ОДОП” – С., чрез процесуалния си представител, оспорва същата като неоснователна и недоказана. Претендира разноски представляващи юрисконсултско възнаграждение, съгласно представен списък по чл. 80 от ГПК.

Въз основа на събраните по делото доказателства, съдът прие за установено следното:

Предмет на съдебен контрол пред АССГ е РА № 22221017004591-001 от 04.04.2019г.

издаден от В. В. В. –на длъжност „началник сектор“, орган възложил ревизията и Р. М. на длъжност „главен инспектор по приходите“ ръководител на ревизията, с който е ангажирана отговорността на жалбоподателя по реда на чл.177 от ЗДДС за задължения по ЗДДС на неговия доставчик-дружеството [фирма]. Отговорността по чл.177 от ЗДДС е ангажирана във връзка с извършени от [фирма] доставки в полза на [фирма] за периодите от м.август 2016г. до м.април 2017г., вкл., като доставчикът [фирма] е издал на ревизираното лице 116бр.фактури, цитирани в РД.

Установените задължения възлизат общо в размер на 412 320,65лв.

Ревизионното производство е образувано с издаване на ЗВР № Р-22221017004591-020-001 от 13.07.2017г./лист 39 до 42 от делото/ издадена на основание чл.112 и 113 от ДОПК от В. В.-„началник сектор“ при ТД на НАП-С.. Видно от съдържанието на заповедта, обхватът на ревизията е за отговорност за данък върху добавената стойност по доставки извършени от [фирма] за периодите 12.08.2016г.-30.04.2017г., като е определен и състав на ревизията, включващ С. А.-старши инспектор по приходите /ръководител на ревизията / и Р. М. –главен инспектор по приходите.

В резултат на искане за спиране на ревизията направено от ръководителя на ревизията С. А. същото е спряно със Заповед за спиране № Р-22221017004591-053-001/31.07.2017г./л.78 от д./Заповедта е мотивирана с факта, че на доставчикът на жалбоподателя е образувано ревизионно производство.

Ревизионното производство е възобновено със Заповед за възобновяване № Р-22221017004591-143-001 от 15.08.2018г. издадена на основание чл.35 от ДОПК, за ангажиране отговорността му по чл.177 от ЗДДС, поради приключване на ревизията на доставчика му.Определен е нов срок за извършване на ревизията до 07.11.2018г.

Със заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизията срокът е удължен до 07.01.2019г.

Със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизията № Р-22221017004591-020-003 от 19.12.2018г., издадена от В. В., на длъжност „началник сектор“ при ТД на НАП-С. е изменена ЗИЗВР № Р-22221017004591-020-002 от 31.10.2018г., като е извършена промяна в състава на ревизиращия екип. Ръководителя на ревизията-С. А. е отстранена от състава на ревизията, като за ръководител е определен Р. М..Същият е посочен и като член на ревизиращия екип.Така функциите на ревизиращият орган се изпълняват от едно и също лице.

За резултатите от ревизията е издаден РД от екип Р. М.-ръководител на ревизията и Р. М. –главен инспектор по приходите.

С РА № Р-22221017004591-091-001 от 04.04.2019г. издаден от В. В. на длъжност „началник сектор“ възложил ревизията и Р. М. на длъжност гл.инспектор по приходите –ръководител на ревизията , въз основа на РА издаден на [фирма] е ангажирана отговорността на ревизираното лице за задължения по ЗДДС на неговия доставчик [фирма] в размер на 412 320,65лв.

Жалбата е подадена срещу подлежащ на оспорване РА след изчерпване на фазата на административния контрол, от лице с активна процесуална легитимация, и в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК, като такава е процесуално допустима за разглеждане по

същество.

При извършена на основание чл. 160, ал. 2 от ДОПК проверка за валидността на оспорения ревизионен акт, настоящият състав намира, че същият е нищожен, по следните съображения:

Съгласно чл.160 съдът преценява законосъобразността на РА, като на първо място съобразява издаден ли е от компетентен орган.

Съгласно чл.112, ал.2,т.1 от ДОПК ревизията се възлага от органа по приходите, определен от териториалния директор на компетентната териториална дирекция.

Чл.113,ал.1,т.2 от ДОПК постановява, че със ЗВР се определят ревизиращите органи по приходите и ръководителят на ревизията. Същевременно ръководителят на ревизията е орган по приходите сред посочените в чл.7,ал.1,т.4 от ЗНАП.Чл.7 от ЗНАП урежда кои са органите на агенцията, като видно от текста е, че тези органи са посочени в зависимост от заеманите в структурата на агенцията длъжности.

В конкретния случай в хода на ревизията, със ЗИЗВР № Р-22221017004591-020-003 от 19.12.2018г. издадена от В. В. е извършена промяна в състава на ревизиращия екип, като ръководителя на ревизията-старши инспектор по приходите С. М. А. е отстранена от производството, а за ръководител на ревизията е определен Р. М..Същия е посочен в заповедта и като член на ревизиращия екип.В тази връзка е представено решение № Р 22221017004591-098-001 от 19.12.2018г. за изземване разглеждането и решаването на конкретен въпрос. Това решение е издадено от В. В. в качеството и на началник сектор, на основание чл.7,ал.3 от ДОПК, като същото е подписано с електронен подпис.

Като фактическо основание за издаване на решението е посочено, че служебното правоотношение на С. М. А. е прекратено със Заповед №3258 от 30.11.2018г. на изпълнителния директор на НАП.

След анализ на чл.7,ал.3 от ДОПК се налага извод, че възможността за изземване на правомощия от един орган и предоставянето им на друг е предвидена само в хипотезата на отвод, самоотвод или трайна невъзможност за изпълнение на служебните задължения.

В конкретния случай съгласно чл.7,ал.3 ДОПК липсват доказателства териториалния директор да е упълномощил В. В. да постановява решения по чл.7,ал.3 ДОПК за изземване разглеждане и решаване на преписка от компетентен орган по приходите, доколкото това не е изрично посочено. Съгласно чл. 7, ал. 3 ЗНАП изпълнителният директор и териториалният директор упражняват правомощията по чл. 7, ал. 3 ДОПК и могат да оправомощават със заповед своите заместници или да определят други служители от агенцията да упражняват техни правомощия. По делото липсват доказателства за възлагането на В. началник сектор „Ревизии“, на правомощия да издава решения по чл. 7, ал. 3 ДОПК от изпълнителния директор или териториалния директор. Заповедта на териториалния директор, с която му се възлагат правомощия да издава заповеди за възлагане на ревизии, не го оправомощава да постановява решения по чл. 7, ал. 3 ДОПК за изземване разглеждането и решаването на преписка от компетентния орган по приходите, доколкото това не е изрично посочено. Заповедта на териториалния директор, с която и се възлагат правомощия да издава

заповеди за възлагане на ревизии, не я оправомощава да постановява решения по чл.7,ал.3 от ДОПК за изземване и решаване на преписка от компетентен орган по приходите, доколкото това не е изрично посочено. Предвид изложеното следва да се приеме, че органът по приходите, подписал РА в качеството на ръководител на ревизията въз основа на решение за изземване на правомощия и последвалата ЗИЗВР № Р-22221017004591-020-003 от 19.12.2018г. не притежава съответната материална компетентност. Актът при липса на компетентност на издалия го орган е нищожен. За наличието му съдът следи служебно, независимо от това дали жалбоподателят се е позовал на него. Ето защо при извършване на такава проверка и констатиране на порок, водещ до нищожност на обжалвания акт, то нищожността следва да бъде обявена с решението на съда, тъй като преценката за това е част от предметните предели на съдебната проверка. Решението по чл. 7, ал. 3 ДОПК е издадено от орган без материална компетентност и при липса на основания за изземване разглеждането и решаването на конкретен въпрос/ преписка. Следователно органът по приходите подписал РА, в качеството ръководител на ревизията въз основа на решението за изземване на правомощия и последвалите ЗИЗВР, е некомпетентен. Актът при липса на компетентност на издалия го орган е нищожен.

За пълнота следва да се отбележи, че РА е нищожен на още едно основание, а именно ревизията не може да бъде провеждана само от едно лице, действащо в качеството си на два органа-ръководител на ревизията и ревизиращ орган.

При този изход на делото разноски на ответника не следва да се присъждат. Ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя направените в съдебното производство разноски по производството, съгласно представения в последното заседание списък, а именно 2210лв. съгласно списък на разноските по чл.80 от ГПК. [фирма], [населено място]

По изложените съображения и на основание чл. 160 от ДОПК, съдът

## Р Е Ш И :

Обявява за нищожен Ревизионен акт № Ревизионен акт № Р.222210170045-91-001 от 04.04.2019г./ 07.12.2015 г., издаден от В. В. В. на длъжност „началник сектор“, орган възложил ревизията и Р. М. на длъжност „главен инспектор по приходите“-ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 2029/ 04.12.2019 г. на директора на директора на Д“ОДОП“С..

Осъжда Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика” - [населено място] при ЦУ на НАП да заплати на [фирма], [населено място], разноски по делото в размер на 2210 /две хиляди двеста и десет лева/.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

