

Протокол

№

гр. София, 27.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 27.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2468** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 9.37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – И. С. К., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗП. ДИРЕКТОР НА ДФЗ, редовно уведомен, се представляват от юрк. Д., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице Р. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛДАВА постъпила жалба, административна преписка и допълнителни доказателства до момента, както и становища и молби от страните.

АДВ. Н. – Поддържа жалбата. Не сме били уведомени, че е била назначена експертиза. Моля да ми дадете възможност да се запозная със заключението на вещото лице.

СЪДЪТ прекъсва съдебното заседание в 9.40 ч. Дава възможност на страните да се запознаят с допълнително постъпилите доказателства.

СЪДЪТ възобновява съдебното заседание в 9.48 ч.

АДВ. Н. – Запознах се със заключението. Да се приемат доказателствата представени с административната преписка и допълнително представените. След изслушване на вещото лице, в зависимост от това, мога да направя доказателствени искания.

ЮРК. Д. – Оспорваме жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да се приеме

като доказателство по делото представената административна преписка в цялост, както и да бъде изслушано вещото лице. На този етап нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключение от допуснатата СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице Р. Д. Г. 61 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ ВРЪЧИ копие от заключението на процесуалния представител на жалбоподателката.

В отговор на въпрос на адв. Н., вещото лице каза – Заснемането за този район със самолетна снимка е извършено 2010г. съгласно договор между МЗХ и изпълнителен консорциум, и договорът е № РД 51-107/18.08.2010 г. Заснемането е извършено след сключване на договора, което вероятно е в периода м.09, м.10, м.11.2010 г. Не са ми представили доказателства, но и не съм имала за задача да проследя кога точно е извършено заснемането. Видяла съм на екран снимките и съм видяла начина на дешифриране. Направено е в съответствие с изискванията за дешифриране, които изисквания са посочени в Наредба №5, цитирана от мен в заключението, в която е записано, че когато е наличие на повече от 100 кв. м храсти, дървета, оголени участъци и други, то тази площ не подлежи на подпомагане.

Съдът не допуска въпроса „Над колко % от площта се счита за недопустим слой?“, тъй като е правен.

АДВ. Н. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението, но бих желала да поставя допълнителна задача: Да се определи точно в кой месец е извършено заснемането? Тъй като [община] е високопланински район и е важно в кой месец е станало заснемането, затова държа вещото лице да отговори именно на този въпрос.

ЮРК. Д. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата. Предоставям на съда по допълнително поставения въпрос, макар да считам, че не е нужно.

СЪДЪТ намира, че поставеният въпрос е допустим и относим към предмета на делото, но фактите, които се целят да бъдат изяснени, могат да бъдат установени и с други доказателствени средства. Въпреки това намира, че следва да допусне вещото лице да отговори на този въпрос в допълнително свое заключение и следва да изиска информация, и доказателства за това от МЗХ.

Намира, че следва да приеме доказателствата по делото, с оглед липсата на възражения на страните за това, както и намира, че следва да приеме заключението на вещото лице във вида, в който е изготвено.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и допълнително представените до момента такива.

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Определя окончателно възнаграждение на същото в съответствие с представената от него справка-декларация в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

ДОПУСКА ИЗСЛУШВАНЕТО на допълнително заключение от същото вещо лице по

въпроса поставен днес от процесуалният представител на жалбоподателката, а именно „През кой месец на 2010 г. е извършено заснемането, с което е актуализирана цифровата ортофотокарта и съответно актуализиран допустимия за подпомагане слой?“

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 30 лв., вносим от жалбоподателката в 7-дн. срок от днес.

ЗАДЪЛЖАВА Министъра на земеделието и храните, в 14-дн. срок от съобщението, да представи информация и доказателства по същия въпрос „През кой месец на 2010 г. е извършено заснемането, с което е актуализирана цифровата ортофотокарта и съответно актуализиран допустимия за подпомагане слой, съгласно договор №РД 51-107/18.08.10 г.

АДВ. Н. – Моля да ни допуснете 1 свидетел при довеждане, който да установи от кой месец до кой месец е земеделският период в [община].

ЮРК. Д. – Противопоставям се, поради това, че със свидетелски показания не могат да се оборват официални документи и официалното заснемане, извършено от министерството.

АДВ. Н. – Ние не желаем да оборваме официални документи. Желаем да установим само, кога се изкарват животните за пасище и кога приключва този сезон.

СЪДЪТ намира, че така направеното доказателствено искане е недопустимо и неотносимо към предмета на делото, защото със свидетелски показания могат да се доказват само конкретни факти и обстоятелства, които свидетелите са възприели лично.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА доказателственото искане за изслушване на свидетелски показания за посочените от адв. Н. обстоятелства.

Като счете делото за неизяснено от фактическа страна, ОТЛАГА СЪЩОТО И ГО НАСРОЧВА за 08.11.2012 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните и вещото лице уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

Да се изпрати съобщение до Министъра на земеделието и храните с разпореждането на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.04 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: