

РЕШЕНИЕ

№ 2550

гр. София, 16.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 04.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10957** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145, ал. 2, т. 1 от АПК, във вр. с чл. 52, ал. 1, т. 4, чл. 68, т. 10, б. „а“ от Закона за водите /ЗВ/.
Делото е образувано по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор С. Д., чрез юриск. И. М., против решение № ПО-01-126/19.10.2020 г. на директора на Б. дирекция „3. район“ (БД ЗБР), [населено място], в което е обективиран отказ за издаване на разрешително за ползване на повърхностен воден обект „Река Рилска“ по заявление с вх. № РР-02-8/09.07.2020 г. Жалбоподателят счита отказа за незаконосъобразен, предвид липса на изискуемите матриалноправни предпоставки за издаването му, както и че същият е неправилен, необоснован и постановен при съществени процесуални нарушения. Сочи се, че неправилно е постановен отказа, с оглед разсрочване на задължението към общ. бюджет, при липса на мотиви в оспорения акт в тази посока. Исква се отмяна на процесният отказ. В с.з. жалбата се поддържа от адв. М., която претендира разноски по делото по списък в размер на 350 лева.
Ответникът – директорът на Б. дирекция „3. район“, [населено място], редовно уведомен, изразява становище чрез юриск. Д., претендира разноски за юриск. възнаграждение, прави възражение за прекомерност на адв. хонорар.
СГП, редовно уведомена, не участва в съдебното производство.
Жалбата е подадена в 14 – дневен срок от адресат на неблагоприятен административен акт, поради което е процесуално допустима.
В процесният акт се излагат следните факти:

Подадено е заявление с вх. № РР-02-8/09.07.2020 г., в което е обективизирано искане за издаване на разрешително за водоземане от повърхностен воден обект – „Река Рилска“, с цел на ползването - напояване на земеделски земи.

Към заявлението са приложени документи:

-Документ за платена такса в размер на 250 лв.,

-Скици,

-Обосновка на исканите водни маси,

-Хидроложки доклад,

-Доклад, описващ параметрите и техническото състояние на НК „Главен П.“, НК „К. селска“;

-Извадка от инвентарна книга на ДМА.

Сочи се, че съгласно чл. 60, ал. 13, т. 4 от Закона за водите, при провеждането на процедури по издаване на разрешителни по чл. 44 преди изготвянето на съобщението по чл. 62а. ал. 1 и по чл. 52, ал. 1 изисква служебно по електронен път от Националната агенция за дите, Агенция "Митници" и общините информация за наличие или липса на задължения. Изпратени са запитвания, относно наличие или липса на задължения на [фирма], [населено място], с ЕИК[ЕИК], до Агенция „Митници“, до Община К., [община], [община], [община] и по електронен път до НАП и Столична община.

Съгласно постъпило в БДЗБР удостоверение за липса на задължения, събирани от митническите органи, рег. № 32-214279/24.07.2020 г., [фирма], [населено място], няма задължения и изискуеми митнически задължения и други публични държавни вземания по смисъла на чл.162, ал.2 от ДОПК, събирани от митническите органи.

Съгласно удостоверение изх. № [ЕГН]/29.07.2020 г. от [община], [фирма], [населено място] има задължения в размер на 822,04 лв.

Съгласно удостоверение за наличие или липса на задължения по Закона за местни данъци и такси изх. № УД 001860/31.07.2020 г. от [община], „Напоителни системи“ ЕАД, [населено място] има задължения в размер на 28855,65 лв.

Съгласно удостоверение за наличие или липса на задължения, изх. № 60075003163/31.07.2020 г. от [община], [фирма], [населено място], има задължения в размер на 924,93 лв.

Съгласно информация за наличие или липса на задължения по чл. 87, ал. 10 от ДОПК, изх. № [ЕГН]/30.07.2020 г. от [община], [фирма], [населено място] няма задължения.

Съгласно представената от Национална агенция по приходите информация за наличието или липсата на задължения по чл. 87, ал. 11 от ДОПК с изх. № 295532002123138/23.06.2020 г. [фирма], [населено място] няма задължения.

Съгласно справка за наличие или липса на задължения с изх. № 100051771/13.10.2020 г. от Столична община, [фирма], [населено място] има неплатени изискуеми задължения за местни данъци и такси към Столична община.

Сочи се също, че „Напоителни системи“ НАД - С. не е заплатило наложена

имуществена санкция в размер на 2000,00 лв. (две хиляди лева) по издадено от директора на БДЗБР и влязло в законна сила наказателно постановление № ПО-02-96/10.12.2019 г.

Предвид гореизложените факти се сочи, че е налице хипотезата на чл. 68, т. 10, б. „а" от Закона за водите за постановяване на отказ за издаване на разрешително за водовземане от повърхностен воден обект – „Река Рилска“, на [фирма].

Сочи се, че предвид на факта, че [фирма], [населено място], има задължения за публични вземания по чл. 162, ал.2 от ДОПК и неплатени изискуеми задължения за местни данъци и такси към Столична община, [община], [община], [община] и БДЗБР, е достатъчен за постановяване на отказ за издаване на разрешително.

От правна страна:

С процесното решение № ПО-01-126/19.10.2020 г. на директора на Дирекция „3. район" (БД ЗБР), [населено място], е обективиран отказ за издаване на разрешително за ползване на повърхностен воден обект „Река Рилска“ по заявление с вх. № РР-02-8/09.07.2020 г.

Процесното решение е издадено в предвидената писмена форма, при наличие на изложени фактически и правни основания и въз основа на писмени документи.

Процедурата по издаването на разрешителни от посочения вид е уредена в 44, във вр. с чл. 60 от Закона за водите. В случая, адм. орган като е извършил преценка на изискуемите документи, служебно и на основание чл. чл. 60, ал. 13, т. 4 от Закона за водите, при провеждането на процедури по издаване на разрешителни по чл. 44 преди изготвянето на съобщението по чл. 62а. ал. 1 и по чл. 52, ал. 1 от ЗВ, е изискал служебно по електронен път от Националната агенция за дите, Агенция "Митници" и общините информация за наличие или липса на задължения. Изпратени са запитвания, относно наличие или липса на задължения на [фирма], [населено място], с ЕИК[ЕИК], до Агенция „Митници", до Община К., [община], [община], [община] и по електронен път до НАП и Столична община и е установил наличие на някои задължения на дружеството, а именно:

-Съгласно удостоверение изх. № [ЕГН]/29.07.2020 г. от [община], [фирма], [населено място] има задължения в размер на 822,04 лв.

-Съгласно удостоверение за наличие или липса на задължения по Закона за местни данъци и такси изх. № УД 001860/31.07.2020 г. от [община], „Напоителни системи" ЕАД, [населено място] има задължения в размер на 28855,65 лв.

-Съгласно удостоверение за наличие или липса на задължения, изх. № 60075003163/31.07.2020 г. от [община], [фирма], [населено място], има задължения в размер на 924,93 лв.

-Съгласно справка за наличие или липса на задължения с изх. № 100051771/13.10.2020 г. от Столична община, [фирма], [населено място] има неплатени изискуеми задължения за местни данъци и такси към Столична община.

Съдът намира, че процесното решение № ПО-01-126/19.10.2020 г. на директора на Дирекция „3. район" (БД ЗБР), [населено място], в което е обективиран отказ за издаване на разрешително за ползване на повърхностен воден обект „Река Рилска“ по

заявление с вх. № РР-02-8/09.07.2020 г., е издадено в съществено противоречие с адм. – производствените правила. В нарушение на императивната разпоредба на чл. 61, ал. 3 от ЗВ, адм. орган не е уведомил дружеството – заявител за установените несъответствия и за правото в двумесечен срок да отстрани същите. По този начин е пречатствал правно-регламентираната възможност за изпълнение на изискванията на закона и за заплащане на дължимите задължения или за разсрочването им, което е напълно допустимо и достатъчно от гледна точка на фиска. Така, не е извършено дължимото по чл. 35 от АПК разследване на спорните факти и обстоятелства и съответно мотивиране на адм. акт при точното им изясняване. Това съществено нарушение на адм.-производствените правила е пречатствало реализирането в пълен обем на правата на заявителя и респ. изпълнение на предвидените по закон изисквания за издаване на исканото разрешително. Видно и от представените по делото доказателства, жалбоподателят е заплатил голяма част от посочените задължения в решението, някои от които и към момента на постановяването му. Това нарушение на производствените правила от адм. орган налага отмяна на процесното решение и връщането на делото като адм. преписка за ново произнасяне, при изпълнение на законовата процедура, вкл. разпоредбата на чл. 61, ал. 3 от ЗВ, като след изтичане на предвидения двумесечен срок следва да се прецени изпълнение на законовите изисквания за издаване на разрешително по реда на чл. 44 от ЗВ.

Предвид установените факти от значение за спора, следва извод, че са налице основанията на чл. 146 АПК за отмяна на оспореното решение - актът е издаден при допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби, поради което следва да бъде отменен.

При изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, при съвременно направено искане от проц. представител на жалбоподателя за присъждане на разноски, съдът дължи произнасяне в тази посока като ги присъди в редуциран размер, предвид наличието на възражение за прекомерност и съгласно списъка, а именно: 2000 лева за адв. хонорар /с оглед извършената работа, проведени 2 с.з. и относителната сложност на правния спор/ и 50 лева д.т., общо 2050 лева.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор С. Д.,

РЕШЕНИЕ № ПО-01-126/19.10.2020 г. на директора на Б. дирекция „3. район“ (БД ЗБР), [населено място], в което е обективиран отказ за издаване на разрешително за ползване на повърхностен воден обект „Река Рилска“ по заявление с вх. № РР-02-8/09.07.2020 г. като

ВРЪЩА делото като адм. преписка на адм. орган за ново произнасяне при съобразяване със задължителните указания за приложение на закона;

ОСЪЖДА Б. дирекция „3. район“, [населено място] да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], сума в размер на 2050 /две хиляди и петдесет/ лева, разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: