

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 516

гр. София, 15.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в закрито заседание на 15.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

като разгледа дело номер **10389** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.213 сл. от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

С Решение №444/15.06.2023 година на Столичния общински съвет (СОС), на основание чл.21, ал.1, т.8 и т.11 от Закона за местната администрация и местното самоуправление (ЗМСМА), чл.21, ал.1 и ал.7 от Закона за общинската собственост (ЗОС), чл.136, ал.1, във връзка с чл.15, ал.1, изр.2, във връзка с чл.134, ал.1, т. 1 и т.2, във връзка с ал.2 и ал.2, т.2 от ЗУТ, чл.14, ал.3, т.1 и ал.4 от ЗУТ и чл.81, ал.1 от ЗУТ, чл.115, ал.1 и ал.2 от ЗУТ, чл.103, ал.4 и чл.104, ал.1, изр.2 от ЗУТ, чл.108, ал.2 и ал.5 от ЗУТ, т.1, 17 и 32 от Приложението към чл.3, ал.2 от Закона за устройството и застрояването на Столичната община (ЗУЗСО) и протокол на Общинския експертен съвет по устройство на територията (ОЕСУТ) № ЕС-Г-33/02.05.2023 г, т.17 е одобрен проект за: 1.Изменение на плана за улична регулация (ИПУР) на м. „Г. М.“ и м. „Г. М.-П.-Редута“ от о.т. 18 до о.т.204а, от о.т.204а до о.т.206б, от о.т.206б до о.т.29а; изменение на плана за улична регулация на м. „П.“ и „Г. М.“ от о.т.197д до о.т.231г. отпадане на [улица]; създаване на нови улици от о.т. 194в до о.т. 194д /нова/, от о.т.194е (нова) до о.т.194ж (нова), от о.т.231д (нова) до о.т.231з (нова), от о.т.206б до о.т.206з (нова) по кафявите и зелени линии, цифри, букви и зачертавания, съгласно приложения проект; 2. Изменение на плана за регулация (ИПР) на м. „П.“ и „Г. М.“ за УПИ II-„за мемориален комплекс“ и УПИ XXVI-„център за развитие на демокрацията, озеленяване и спорт“ от кв.26 и образуване на нови УПИ XXVI-„център за развитие на демокрацията, озеленяване и спорт“ и УПИ XXX-„за мемориален комплекс“ в кв.26 (нов); създаване на нов квартал 26е с нови УПИ I-„център за развитие на демокрацията, озеленяване и спорт“ и УПИ II „за мемориален комплекс“, които от кв.26 преминават в нов кв.26е; изменение на плана за регулация на УПИ XXVI-1057, XXVII-1011 и XXVIII-„за озеленяване и трафопост“ от кв.26а и създаване на нов квартал 26ж, като УПИ XXVIII-„за озеленяване и трафопост“ и УПИ

XXIX „озеленяване“ от кв.26а преминаван в нов кв.26ж, м.“П.“ и „Г. М.“, по кафявите и зелени линии, цифри, текст, шриховки и зачертавания, съгласно приложения проект; 3. План-схеми по чл.108 от ЗУТ по части „Водоснабдяване и Канализация“, „Електроснабдяване“ и проект за вертикално планиране към проекта за ПУП-ИПУР и ИПР, район „С.“, съгласно приложените проекти.

Решението е съобщено в н.р. на ДВ, бр.67/04.08.2023 година.

Решението е оспорено изцяло с жалба вх.№РСЛ23-ГР94-3804/04.09.2023 г. от Х. Д. Ч.-П., чрез пълномощника-адв. П. С. и жалба с вх.№РСЛ23-ВК08-1084/04.09.23 г. от С. Г. М., К. А. А. и Е. М. Н., чрез пълномощника-адв. М. Б..

Жалбите са редовни (като жалбата на К. А. А. и Е. М. Н. е поправена на 22.11.23 г. ).

С молба от 22.11.23 г., пълномощникът на ответника-юрк. К. е предложил определяне предмета на делото по чл.218, ал.3 ЗУТ. Преписи от молбата са изпратени на жалбоподателите за становище. Т. е изразено само от адв.Б.- пълномощник на жалбоподателите по втората жалба, като със "становище" от 02.01.2024 година се настоява за предмет на делото да бъде определено оспорването на цялото решение.

За да прецени допустимостта на жалбите и да определи предмета на делото, съдът съобразява следното:

Жалбите са насочени срещу акт, който може да бъде оспорен съдебно и при спазване на преклузивния 30-дневен срок по чл.215, ал.4 ЗУТ-решението е съобщено в н.р. на ДВ бр.67/04.08.2023 година, а жалбите са подадени на 04.09.23 година, следователно на 30-я ден при спазването на правилата за броене на срокове, изчислявани в дни (чл.60, ал.5 ГПК, вр.чл.144 АПК ).

Всички жалбоподатели се легитимират като съобственици на УПИ XXVII-1011 и собственици на отделни обекти в същото УПИ:

-Н.. акт, вписан в СлВп с вх.рег. №20323 от 03.05.2005 г., Акт №113, том LVIII, дело №14646/2005, имотна партия 304562-304563 легитимира жалбоподателката Х. Д. Ч.-П. като съсобственик на УПИ XXVII-1011 и на конкретни обекти от изградената в същото УПИ сграда.

-Н.. акт, вписан в СлВп с вх.рег. №20813 от 05.05.2005 г., Акт №15, том LX, дело №14960/2005, Н.. акт, вписан в СлВп с вх.рег. №19474от 27.03.2008 г., Акт №64, том XLVI, дело №12967/2008 г. и Н.. акт, вписан в СлВп с вх.рег. №23700, Акт №73, том LXVIII, дело №17177/2005 легитимират С. М. Г., К. А. А. и Е. М. Н. като съобственици на УПИ XXVII-1011 и на конкретни обекти от изградената в същото УПИ сграда.

Актовете за одобряване на ПУП и на техните изменения подлежат на оспорване по съдебен ред само от собствениците и носителите на ограничени вещни права (чл. 131, ал. 1 ЗУТ), а непосредствено засегнатите от предвижданията на ПУП недвижими имоти са посочени в ал. 2 на същата разпоредба. При оспорване по реда на чл. 215 ЗУТ на тези актове, чието съобщаване е извършено чрез обнародване в „Държавен вестник“, каквото е процесното решение на СОС, административният съд с нарочно определение по чл. 218, ал. 3 ЗУТ посочва оспорената част като предмет на делото, въз основа на което се определя съдържанието на съобщението по чл. 218, ал. 2, т. 1 ЗУТ.

Жалбоподателите са легитимирани да оспорят процесното решение само в частта, в която ги засяга- а именно в частта, с която се одобрява: по т.1 ИПУР относно отпадане на [улица] и създаване на нови улици от о.т. 194в до 194д (нова) и от о.т. 194е

(нова) до о.т.194ж (нова ) и по т.2 ИПР относно УПИ XXVII-1011 и XXVIII-,за озеленяване и трафопост“ от кв. 26ж (нов). Следователно жалбите им срещу Решение №444/15.06.2023 година на СОС, в останалата му част, следва да се оставят без разглеждане, а производството по делото да се прекрати.

Жалбите в допустимата им част определят и предмета на делото.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 218, ал.3 от ЗУТ АССГ- II отделение, 23-ти състав

### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба вх.№РСЛ23-ГР94-3804/04.09.2023 г. от Х. Д. Ч.-П., чрез пълномощника-адв. П. С. и жалба с вх.№РСЛ23-ВК08-1084/04.09.23 г. от С. Г. М., К. А. А. и Е. М. Н., чрез пълномощника-адв. М. Б. срещу Решение №444/15.06.2023 година на Столичния общински съвет, с изключение на частта им, с която същото решение се оспорва в частта му, с която се одобрява: по т.1 Изменение на плана за улична регулация относно отпадане на [улица] и създаване на нови улици от о.т. 194в до о.т. 194д (нова) и от о.т. 194е (нова) до о.т.194ж (нова ) и по т.2 Изменение на плана за регулация относно УПИ XXVII-1011 и XXVIII-,за озеленяване и трафопост“ от кв. 26ж (нов), И ПРЕКРАТЯВА производството по делото в същата част.

ОПРЕДЕЛЯ ЗА ПРЕДМЕТ на адм.дело №10389/2023 г. по описа на Административен съд София- град: " Оспорването от Х. Д. Ч.-П., С. Г. М., К. А. А. и Е. М. Н. на Решение №444/15.06.2023 година на Столичния общински съвет (съобщ. в неофиц. раздел на ДВ, бр.67/04.08.2023 година), В ЧАСТТА МУ, с която се одобрява: по т.1 Изменение на плана за улична регулация относно отпадане на [улица] и създаване на нови улици от о.т. 194в до о.т. 194д (нова) и от о.т. 194е (нова) до о.т. 194ж (нова ) и по т.2 Изменение на плана за регулация относно УПИ XXVII-1011 и XXVIII- „за озеленяване и трафопост“ от кв. 26ж (нов).

УКАЗВА на ответника-СОС в 7-модневен срок да приложи по делото заверени преписи от Протокол №78/15.06.2023 година, т.34 за приемане на процесното решение, с оглед установяване на кворума и изискуемото мнозинство за вземането му от колективния орган, както и Протокол на ОЕСУТ №ЕС-Г-33/02.05.2023 година.

УКАЗВА на жалбоподателя С. Г. М., чрез пълномощника-адв.М. Б. в 7-модневен срок да посочи дали при изписването в жалбата и пълномощното на бащиното и фамилното му име е допусната техническа грешка (дали са разместени ), защото приложеният нот.акт легитимира С. М. Г., като съсобственик на УПИ XXVII-1011. Ако името му е изписано правилно, да представи доказателства за правоприемство от С. М. Г..

Определението, с изкл. на указателната му част, може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му.

След влизане на определението в сила, да се изпрати съобщение за обнародване на оспорването в Държавен вестник, за което жалбоподателите в 7-дневен срок от

получаване на препис от определението да приложат вносна бележка за платена държавна такса в размер на 30 лева.

След влизане на определението в сила делото да ми се докладва за насрочване в открито съдебно заседание.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: