

РЕШЕНИЕ

№ 6006

гр. София, 12.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в
публично заседание на 31.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4707** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следв. от АПК във вр. с чл. 215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на д-р С. К. К. – министър на здравеопазването на Република България, срещу Заповед N РД-09-50-1427 от 10.11.2011 г., издадена от П. Д. в качеството му на главен архитект на Столична община, с която е одобрен проект за изменение на план за регулация, проект за изменение на план за застрояване и работен устройствен план. Претендира се незаконосъобразност на оспорената заповед по съображения, които основно могат да се групират както следва: На първо място се твърди, че проектът е бил обявен по реда на чл. 128, ал.3 от ЗУТ на заинтересованите лица, като Министерство на здравеопазването не е било уведомено. По този начин министерството било лишено от възможността да отправи възраженията си по направено предложение за изменение на ПУП. На следващо място се твърди, че е нарушена разпоредбата на чл. 26, ал.1 от АПК, съгласно която за започване на производството пред административния орган за издаване на индивидуален административен акт се уведомяват известните заинтересовани граждани и организации освен заявителя. В конкретния случай районната администрация не уведомява министерството. И на последно място се твърди, че Министерството на здравеопазването е заинтересовано лице по смисъла на чл. 131 ал.2 т.1 от ЗУТ, тъй като е собственик на недвижим имот – публична държавна собственост, който е непосредствено засегнат от предвижданията на изработения план за изменение на ПУП – план за регулация и план за застрояване, РУП. Министерството на здравеопазването упражнявало правата на собственост от името

на държавата върху имот – публична държавна собственост, съставляващ УПИ I - 15 – „за хигиенен център” кв. 80, м. „Зона В – 15” по плана на [населено място], ведно с изградените в него 2 броя сгради, които били непосредствено засегнати от проекта за изменение на плана за застрояване. За имота имало съставени актове за държавна собственост - № 1049 от 15.11.1952г и № 5377- II от 20.08.1970г по реда на наредбата за държавните имоти. Министерството на здравеопазването упражнявало и правото на собственост от името на държавата и върху имот – публична държавна собственост, съставляващ УПИ II - „за паметник на културата”, кв. 80, м. „Зона В - 15”, ведно с изградените в него сгради, които също били непосредствено засегнати от плана за застрояване по смисъла на чл. 131 ал.2 от ЗУТ. За имота имало съставен АДС № 1039 от 28.10.2952г по реда на НДИ. По отношение на втория имот имало влязло в сила решение на СРС по гр.д. № 2894/2005г, с което се отхвърлял установителен иск за собственост на Столична община срещу държавата. И на последно място се претендират допуснати нарушения на материалния закон, описани в жалбата. В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрк. В. и М., които поддържат жалбата.

Ответникът по жалбата - Главен архитект на Столична община не изразява становище по оспорването.

СГП, уведомена с писмо, не прави искане за конституиране като страна в производството по делото и не изпраща представител.

АССГ в настоящия съдебен състав, при извършена служебна проверка за допустимост на оспорването, приема същото за допустимо като подадено в срок, от активно процесуално легитимирана страна срещу акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред настоящия съд и съдебен състав. Предмет на контрол за законосъобразност в настоящото производство е заповед № РД – 09 – 50 – 1427/10.11.2011г на главен архитект на Столична община, с която на основание чл. 129 ал.2 от ЗУТ, чл. 136 ал.1 от ЗУТ, заповед № РД – 09 – 3345/29.05.2008г на кмета на Столична община, чл. 134 ал.2 т.6 от ЗУТ, чл. 113 от ЗУТ във връзка с устройствена категория по точка 11/Ц2/ от Приложението по чл. 3 ал.2 от ЗУЗСО, чл. 35 от ЗУТ и Протокол на ОЕСУТ № ЕС – Г – 51/21.06.2011г, т.16 се одобрява проект за изменение на план за регулация на м. „Зона В – 15” кв. 80, УПИ I – „за хигиенен център”. Обособяване на нов УПИ V - 13 – за офиси, магазини и обществено обслужване; [улица] – о.т. 81а. Отпадане на [улица], о.т. 82- о.т. 83 и отпадане на [улица] – о.т. 76б – о.т.88 по кафяви и зелени линии, цифри, текст и заштриховки, съгласно приложения проект.Изменение на план за застрояване на УПИ I и УПИ V от кв.80, м. „Зона В – 15” с корекциите в зелен цвят, съгласно приложения проект, без допускане на намалени отстояния към съседни имоти и сгради, включително през улица. Със същия акт се одобрява и работен устройствен план за УПИ I и УПИ V от кв.80, м. „Зона В – 15” с корекциите в зелен цвят, съгласно приложения проект, без допускане на намалени отстояния към съседни имоти и сгради, включително през улица. Същата заповед има характер на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 214 т.1 от ЗУТ и подлежи на пряк съдебен контрол по реда на чл. 215 от ЗУТ пред АССГ – компетентен съд по седалище на органа издал акта. По делото няма данни заповедта да е съобщена на жалбоподателя, поради което за него 14-дневният срок по чл. 215 от ЗУТ не следва да се брой. Съгласно чл. 130 ал.2 от ЗУТ в редакцията към датата на издаване на акта, заповедта е следвало да бъде съобщена на всички заинтересовани лица по реда на АПК, като 14-дневният срок за оспорване

пред АССГ е следвало да се брои от датата на получаване на съобщение за изработване на административния акт с указано право на оспорване в срок. По отношение на активната процесуална легитимация на жалбоподателя, АССГ приема следното:

Жалбоподателят – Министерство на здравеопазването, претендира право на собственост върху УПИ I - 15 – „за хигиенен център”, кв. 80, м. „Зона Б – 15” по плана на [населено място], за установяване на който факт представя актове за държавна собственост - № 1049 от 15.11.1952г - л. 23 по делото и № 5377- II от 20.08.1970г – л. 24 по делото по реда на Наредбата за държавните имоти; както и върху УПИ II – „за паметник на културата”, кв. 80, м. „Зона Б – 15”, за който има влязло в сила съдебно решение на СРС по гр.д. № 2894/2005г от 12.06.2006г, с което се отхвърля установителен иск за собственост, предявен по реда на чл. 97 от ГПК от Столична община срещу Държавата за признаване за установено, че СО е собственик на УПИ II, кв. 80, м. „Зона Б – 15” по плана на [населено място], в който са построени сгради, индивидуализирани в решението. Според мотивите на решението имотът незаконосъобразно е актуван като общински без преди това да е отписан като държавен. По делото се представят скици от СГКК [населено място] – л. 25 и л.26 съответно за имоти с идентификатор 68134.513.566 и 68134.513.214, от които се установява, че имот с идентификатор 68134.513.566 е с номер по предходен план – парцел 1 – 15, кв. 80 по плана на [населено място], за който са представени АДС - № 1049 от 15.11.1952г - л. 23 по делото и № 5377- II от 20.08.1970г – л. 24 по делото по реда на Наредбата за държавните имоти /със същия административен адрес/, а имот с идентификатор 68134.513.214 е парцел 1- 1 кв.80 с административен адрес – [улица], предмет на решението на СРС, за който е издаден АДС. В одобрената кадастрална карта имотите са записани като собствени на Министерство на здравеопазването въз основа на горепосочените актове за държавна собственост и решението на СРС, оставено в сила с решение на СГС, оставено в сила с решение на ВКС на РБ. Видно от текста на оспорваната заповед, УПИ I - за хигиенен център е предмет и на одобреното изменение на плана за регулация, и на одобреното изменение на плана за застрояване, и на работния устройствен план. Съгласно чл. 131 ал.2 т.1 от ЗУТ, непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план недвижими имоти са: 1. имотите - предмет на самия план. Като собственик на УПИ I - за хигиенен център МЗ е заинтересована страна по смисъла на чл. 131 ал.2 т.1 от ЗУТ и има активна процесуална легитимация да оспорва заповедта, с която се одобрява изменението на ПР, ПЗ и РУП в частта относно този имот. По отношение на имот с идентификатор 68134.513.214 е видно при съпоставка на скицата от СГКК София – л. 27 по делото и графичната част на одобрения проект за изменение, че част от този имот е присъединен към имот 13 по кадастралния план на кв. 80, която част влиза в площта на новообразувания УПИ V, кв. 80. Като лице, което се легитимира с акт за собственост върху имоти предмет на изменението с процесната заповед, МЗ е активно процесуално легитимирано да оспорва заповедта и в частта относно новообразувания УПИ V. Правото на МЗ да оспорва заповедта е на основание чл. 131 ал.2 т.1 от ЗУТ, тъй като се легитимира с акт за права на собственост върху имоти, предмет на самото одобрено изменение на ПРЗ и РУП.

Предвид гореизложеното, АССГ в настоящия състав приема, че така предявената жалба е допустима и следва да бъдат разгледана по същество.

Въз основа на събраните по делото доказателства и след преценка становището на

страните, АССГ в настоящия състав приема за установено следното от фактическа страна:

Производството е образувано по заявление на С. В. К. от 18.10.2010г до Главния архитект на СО с молба да бъде разрешено изработване на проект за ПУП за имот 13, кв. 80, местност „Зона В – 15 [населено място], район Сердика. Към заявлението е приложена скица на имота, мотивирано предложение. Съгласно чл. 135 ал.1 от ЗУТ в редакция към датата на подаване на горното заявление, исканията на заинтересованите лица по чл. 131 за изменение на устройствените планове се правят с писмено заявление до кмета на общината. Видно от текста на ал.2, към заявлението се прилага скица с предложение за изменение на действащия подробен устройствен план.

Съгласно чл. 135 ал.3 от ЗУТ в редакция към датата на подаване на заявленията, кметът на общината в 14-дневен срок от постъпване на заявлението допуска с мотивирано предписание да се изработи проект за изменение на плана въз основа на становище на главния архитект на общината, че искането е законосъобразно. Главният архитект може да поиска експертният съвет на общината да се произнесе предварително по искането.

Видно от приложената по делото преписка, със заповед № РД – 09 – 50 – 1777/09.11.2010г главен архитект на СО е допуснал да се изработи по горепосоченото заявление изменение на ПУП в териториален обхват – за кв. 80, м. „Зона В – 15, УПИ I и УПИ V /нов/, район Сердика. Със заповедта се разпорежда да се представи предварителен договор за прехвърляне на собственост по чл. 15 ал.5 от ЗУТ и се дават указания за задължителни предписания. Тази заповед е издадена и въз основа на протоколно решение на ОЕСУТ от 19.10.2010г. т. 16 – намиращо се в преписката. Правомощията на главният архитект да допусне да се изработи проект за изменение на ИПРЗ и РУП са на основание заповед за делегиране на правомощия от кмета на общината - № РД – 09 – 3345/29.05.2008г, приложена по делото към преписката.

Съгласно чл. 136 ал.1 от ЗУТ, проектите за изменения на устройствените планове на основанията по [чл. 134, ал. 1 и 2](#) се изработват, съгласуват, обявяват, одобряват и влизат в сила при условията и по реда на раздел III от глава седма.

В преписката е представено писмо № ГР – 94 – С - 75 от 10.11.2010г , с което началник отдел Градоустройство при Н. при СО изпраща на кмета на район Сердика ЗП, РП и РУП – копие, както и писмо № ГР – 94 – С - 75 от 12.11.2010г , с което началник отдел Градоустройство при Н. при СО изпраща на кмета на район Сердика заповед за допускане на устройствена процедура за сведение и изпълнение.

В преписката е представено и експертно становище към заснемане на дървесна растителност по чл. 19 ал.4 от ЗУЗСО за обект УПИ V 13, кв. 80, м. ЦГЧ, [населено място] със заверка на директор на дирекция „Зелена система” при СО.

Представен е и предварителен договор по чл. 15 ал.5 от ЗУТ; акт за частна общинска собственост № 1251/09.07.2008г. Предвид направеното възражение от жалбоподателя, че СО няма права на собственост върху предмета по предварителния договор, поради което не може и валидно да прехвърли такива, АССГ заявява, че административен съд няма правомощия да извършва такава преценка. Споровете за собственост се решават от общия съд.

В преписката е представено писмо № ГР – 94 – С - 75 от 30.11.2010г , с което началник отдел Градоустройство при Н. при СО изпраща на кмета на район Сердика проект за изменение план за регулация и застрояване в кв. 80, УПИ I и УПИ V /нов/

, район Сердика, и РУП за съобщаване на заинтересованите собственици.

Преписката съдържа проект с обяснителна записка и графична част на изменението на план за регулация и застрояване, и РУП, кв. 80; разписен лист, обратни разписки, от които е видно, че за административното производство не е уведомено Министерство на здравеопазването /МЗ/ като собственик.

В преписката е представено възражение от Х. Я. З. [фирма] с копие от нотариален акт и скица – копие.

С писмо от кмета на район Сердика от 24.03.2011г, проектът е изпратен до СО Н., ведно със съобщенията по чл. 128 ал.3 от ЗУТ, и копие от разписен лист, от който е видно, че проектът е съобщен на други собственици на имоти, предмет на проекта, но не е съобщен на не е съобщен на МЗ.

В преписката е приложен протокол от 21.06.2011г, като видно от протокола, в изпълнение на заповед № РД – 09 – 01 – 348/24.11.2009г и РД – 09 – 01 – 222/01.07.2010г на кмета на СО е проведено заседание на специализиран състав на ОЕСУТ за разглеждане на устройствени проекти. С. е разгледал постъпилото възражение, като не е уважил същото; приел е, че са налице становища от дирекция „Зелена система” – СО, [фирма], [фирма] и [фирма]; и като финал е приел проекта и е предложил на главния архитект да издаде заповед за одобряването му.

С оспорваната заповед от 10.11.2011г на главния архитект се одобрява представения проект, като на основание чл. 129 ал.2 от ЗУТ, чл. 136 ал.1 от ЗУТ, заповед № РД – 09 – 3345/29.05.2008г на кмета на Столична община, чл. 134 ал.2 т.6 от ЗУТ, чл. 113 от ЗУТ във връзка с устройствена категория по точка 11/Ц2/ от Приложението по чл. 3 ал.2 от ЗУЗСО, чл. 35 от ЗУТ и Протокол на ОЕСУТ № ЕС – Г – 51/21.06.2011г, т.16 се одобрява проект за изменение на план за регулация на м. „Зона В – 15” кв. 80, УПИ I – „за хигиенен център”. Обособяване на нов УПИ V – 13 – за офиси, магазини и обществено обслужване; [улица] – о.т. 81а. Отпадане на [улица], о.т. 82- о.т. 83 и отпадане на [улица] – о.т. 76б – о.т.88 по кафяви и зелени линии, цифри, текст и заштриховки, съгласно приложения проект.Изменение на план за застрояване на УПИ I и УПИ V от кв.80, м. „Зона В – 15” с корекциите в зелен цвят, съгласно приложения проект, без допускане на намалени отстояния към съседни имоти и сгради, включително през улица. Със същият акт се одобрява и работен устройствен план за УПИ I и УПИ V от кв.80, м. „Зона В – 15” с корекциите в зелен цвят, съгласно приложения проект, без допускане на намалени отстояния към съседни имоти и сгради, включително през улица.

Съгласно разпоредбата на чл. 218 ал.1 от ЗУТ, в редакцията й към датата на образуване на делото в АССГ, съдът е обнародвал съобщението за насрочване на делото в ДВ бр. 51/0607.2012г, като в едномесечен срок от обнародване на съобщението не са постъпвали искания за конституиране на заинтересовани лица като ответници в производството.

Предвид така установената фактическа обстановка, съдът прави следните изводи от правна страна:

Оспорваната заповед е издадена от компетентен орган във валидна писмена форма и като такава представлява валиден административен акт.

Съгласно параграф 1 ал.3 от ДР на ЗУТ в редакцията си към датата на издаване на заповед № РД -09-50 – 1427/10.11.2011г кметът на общината може да предостави свои функции по този закон на заместниците си, на главния архитект на общината и на други длъжностни лица от общинската (районната) администрация.

Предвидена е възможност в закона за делегиране на права на кмета на общината на главния архитект на общината въз основа на писмена заповед. Със заповед № РД -09-3345/29.05.2008г кметът на общината е делегирал права на главния архитект на общината да допуска да се изработват проекти за изменение на действащ ПУП; както и да одобрява ПУП в обхват до три квартала на основание чл. 129 ал.2 от ЗУТ. Оспорваната заповед на главен архитект на София е издадена на основание чл. 129 ал.2 от ЗУТ , чл. 136 ал.1 от ЗУТ , чл. 134 ал.2 т.6 от ЗУТ. Съгласно разпоредбата на чл. 129 ал.2 от ЗУТ в редакцията ѝ към датата на издаване на оспорваната заповед, Подробният устройствен план в обхват до един квартал, а в Столичната община и в градовете с районно деление – в обхват до три квартала, се одобрява със заповед на кмета на общината в 14-дневен срок след приемането на проекта за подробен устройствен план от общинския експертен съвет. Оспорвата заповед е издадена от главния архитект на СО при законово предвидена възможност за делегиране на права на главния архитект на общината, както на етапа, в който се допуска да се изработи проект за изменение на ПУП, така и на етапа, в който се одобрява проекта, след решение на ОЕСУТ.

Заповедта е издадена във валидна писмена форма, подписана от органа – издател, изведена през деловодната система на органа, издател на акта.

Съгласно чл. 136 ал.1 от ЗУТ, посочена като правно основание за издаване на акта: Проектите за изменения на устройствените планове на основанията по чл. 134, ал. 1 и 2 се изработват, съгласуват, обявяват, одобряват и влизат в сила при условията и по реда на раздел III от глава седма. Съгласно чл. 134 ал.2 т.6 от ЗУТ влезлите в сила подробни устройствени планове могат да се изменят, освен на основание по ал. 1, и когато: **има съгласие на всички пряко заинтересувани собственици.**

При извършена служебна проверка за издаване на обжалваната заповед при спазване на процедурата по издаването ѝ и в съответствие с материалния закон, АССГ констатира , че е налице съществено процесуално нарушение, основание за отмяна за обжалваната заповед в оспорената част на това основание, и без да се проследяват останалите възражения за материална незаконосъобразност на акта.

Чл. 134 от ЗУТ регламентира условията за изменение на устройствените планове. Ал.2 на чл. 134 посочва основания, при наличието на които /отделно от ал.1/ могат да се изменят влезлите в сила ПУП.

Като правно основание на оспорваната заповед е посочена разпоредбата на чл. 134 ал.2 т.6 от ЗУТ, която изисква съгласие на всички пряко заинтересовани собственици. Влезният в сила ПУП може да се измени на основание чл. 134 ал.2 т.6 от ЗУТ, само при съгласие на всички пряко заинтересувани собственици. Кои са тези заинтересовани лица, сочи разпоредбата на [чл. 134, ал. 2, т. 6 ЗУТ](#) - всички собственици на имоти по [чл. 131, ал. 2, т. 1 ЗУТ](#), както и на носителите на ограничени вещни права върху тях при изричното съгласие на всички. В конкретната хипотеза съдът констатира, че за така изготвения и одобрен проект за изменение на ПУП, ПЗ и РУП не е взето съгласие на собственика на имоти, подал жалба в настоящото производство - МЗ, което е пречка за одобряване на **изменението на това основание**. Тази разпоредба е напълно неприложима в конкретния случай. От представената по делото преписка е видно, че Министерство на здравеопазването не е уведомено за започналата процедура по изменение на ПРЗ, въпреки правата на собственост на министерството върху имотите, предмет на изменението, доказани по надлежен ред в настоящото производство.

Съдът не споделя възражението в жалбата, че в случая следва да намери приложение чл. 26 от АПК. ЗУТ е специален закон по отношение на АПК и регламентира изчерпателно процедурата по изменение на ПРЗ като препраща към процедурата по изработване на такива.

Предвид горното АССГ приема, че оспорваната заповед следва да бъде отменена като незаконосъобразна поради противоречие между фактическа обстановка и правното основание за издаване на оспорвания акт. Същата е издадена при допуснати съществено процесуално нарушение - неучастие на заинтересована страна, която не е дала съгласие за изменение на плана, одобрен на основание – общо съгласие на всички собственици на имоти предмет на плана.

Предвид това съществено процесуално нарушение съдът не е изследвал материалната законосъобразност на оспорения акт чрез допускане и изслушване на експертиза. Същата би била от значение за решаване на спора по същество, ако бе спазена процедурата по изменение на плановете. Дори и в случая да е развито административно производство по заявление, след издаване на заповед, с която се допуска изработване на проект, изготвяне на съгласуван проект с необходимите становища; решение на ОЕСУТ при СО и заповед за одобрение на проекта, в хода на производството пред административния орган е допуснато съществено процесуално нарушение, състоящо се в неучастие на заинтересована страна – собственик на имоти, предмет на изменението, което е одобрено на основание общо съгласие на всички собственици, без такова да е дадено от този неучаствал собственик. Горното е формално основание за отмяна на оспорвания акт и без проверка на материалната му законосъобразност.

Жалбоподателите не правят искане за пресъждане на разноски.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 172 ал.2 от АПК АССГ в настоящия състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Министерство на здравеопазването заповед N РД-09-50-1427/10.11.2011г. на главен архитект на Столична община.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС на РБългария в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: