

Протокол

№

гр. София, 13.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 87 състав, в
публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8588** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕКСТРИЙМ МЕДИЯ“ ООД – редовно уведомен, явява се лично УПРАВИТЕЛЯТ И. П., представлява се от АДВ. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Й., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от „Екстрийм медия“ ООД, представлявано от управителя И. П. срещу ревизионен акт № Р-22221923007406-091-001/31.07.2024 г., издаден от С. Й. Г. – Началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към Дирекция „Контрол“ на ТД на НАП В., възложил ревизията и С. А. Д. – главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията при ТД на НАП В., потвърден с Решение № 716 от 07.07.2025 г. от Директора на дирекция ОДОП – [населено място] при ЦУ на НАП, в частта с която са установени задължения за довносяне в размер на 39789,94 лв. с лихвите за просрочия към тях в размер общо на 10152,50 лв. на установените резултати за данъчни периоди от м. 08.2021 г. до м. 10.2021 г., м. 12.2021 г. м. 02.2022 г. и м. 03.2022 г., от м. 07.2022 г. до м. 11.2022 г. и от м. 01.2023 г. до м. 03.2023 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, послужила за издаване на оспорвания административен акт.

АДВ. Й.: Поддържам жалбата. Запознат съм с преписката. Да се приеме.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Ще имам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства.

АДВ. Й.: Представям молба с искане за извършване на ССЧЕ, с копие за ответната страна.

ЮРК. Й.: Предоставям на преценката на съда относно допускане на ССЧЕ, като в случай че същата бъде допусната, моля да бъде съобразено следното:

Първият въпрос – „Издадени ли са процесните фактури...?“ считам, че е безпредметно да бъде изследван този въпрос от вещо лице, поради което считам, че въпросът, в случай че бъде допуснат, следва да започва: „Отразени ли са същите?“ и т.н.

По отношение на третото тире – „Съществуват ли данни включването им в продуктите...?“, може би следва да се чете: „Съществуват ли данни за включването на продуктите, създавани от довереното дружество?“.

АДВ. Й.: Съгласен съм със забележката на колегата и не възразявам. Моля да допуснете трима свидетели при режим на довеждане, с които искам да докажем кой е изготвил и предоставил материалите, за които се спори, че са изготвени от дружествата доставчици, защото в РА има констатация, което ревизиращите твърдят, че дружеството само си изготвяло материалите и просто е ползвало фалшиви документи, поради това е недобросъвестен търговец, като в случая говорим за хора, които са давали интервюта за списания. Те ще кажат кой ги е интервюирал, кога, при какви обстоятелства.

ЮРК. Й.: Считам, че евентуалното допускане на свидетели за доказване на посочените факти и обстоятелства, следва да бъде сторено след евентуалното допускане на следното доказателствено искане, което правя надлежно, обективизирано в молба, с препис за жалбоподателя за представяне на доказателства в оригинал. В молбата съм описал всички договори, в това число фактури и приемо-предавателни протоколи. Същите след евентуалното допускане и евентуалното представяне, биха могли да бъдат оспорени от мен при наличие на предпоставки по реда на чл. 193 от ГПК, поради което Ви моля да се произнесете относно искането за допускане на свидетелски показания, след произнасяне по молбата, която депозирах, защото считам, че на основание чл. 57 от ДОПК, свидетелски показания се допускат в изрично, посочените от закона случаи, при липса на писмени доказателства. В настоящия случай по делото са представени и в хода на ревизията, достатъчен е обемът писмени доказателства, поради което считам, че искането е неоснователно, но поддържам всичко, изложено към настоящия момент.

АДВ. Й.: Не възразявам по молбата на колегата. Само да уточня, че ако е безспорен фактът, че има издадени фактури и колегата твърди, че този факт не се спори в изложението по моята молба за експертиза, тогава считам, че искането за представяне на оригинали на фактурите също е безпредметно, тъй като ние нямаме спор, че тези фактури са издадени, или да приемаме, че фактурите са издадени.

ЮРК. Й.: Съгласен съм с уточнението. Приемам, че фактурите са издадени. В такъв случай оттеглям искането си за представяне на фактурите в оригинал, както е обективизирано в молбата, но поддържам искането си за представяне на документите, които изброени от т. 1 до т. 6, които са договори, както и приемо-предавателните протоколи към фактурите, описани от т. 7 до т. 13,

включително и в т. 14 всички договори, които са относими към „РОС РЕСУРС“ ЕООД.

АДВ. Й.: Не възразявам. По отношение на искането за свидетели и възражението на колегата, аз не възразявам да се произнесете в следващо съдебно заседание, когато представим тези документи, но чл. 57 от ДОПК казва, че свидетелски показания са допустими във всички случаи, дори тогава, когато са създадени писмени документи или лицето е било длъжно да ги състави и не ги е съставило. Още повече, че тъй като имаме съмнение в договорите и тези договори, както и доставката се оспорва от приходната администрация, ние искаме да докажем със свидетелските показания кой реално е извършил тази услуга, за която се твърди, че не е извършена от доставчиците.

Имам още едно искане, моля във връзка с чл. 4 от Наредбата за удостоверенията на електронен подпис в администрациите, да задължите ответната страна да представи заповедите на изпълнителния и съответно териториалния директор на НАП, с които се нарежда издаването на електронни подписи на лицата, които са извършили ревизията, с които електронни подписи са подписвани документите по време на ревизията.

СЪДЪТ счита доказателственото искане на жалбоподателя за допускане на ССЧЕ по начина, по който беше уточнена и съгласно молбата от адв. Й. за основателно и допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА ССЧЕ, с поставените въпроси в молба от „Екстрийм Медия“ ЕООД, чрез адв. Й. представена в днешното съдебно заседание, с уточненията, които бяха направени в настоящото съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 600 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде назначено от съда в закрито съдебно заседание след представяне на доказателства за внесен депозит.

След внасяне на депозита, делото да се докладва за определяне на вещото лице в закрито заседание.

По искането на ответника за представяне в оригинал на документи, обективирани в днес представената молба от ответника, съдът счита същото за допустимо и относимо, поради което:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи исканите в молба от представителя на ответника юрк. Й. в оригинал договори от т. 1 до т. 6, приемо-предавателните протоколи към фактурите, описани от т. 7 до т. 13, включително и в т. 14 всички договори, които са относими към „РОС РЕСУРС“ ЕООД.

По отношение на искането на жалбоподателя за представяне от ответника на заповеди по чл. 4 от Наредбата за удостоверенията на електронен подпис в администрациите, съдът счита същото за относимо и :

ЗАДЪЛЖАВА ответника до следващото съдебно заседание, да представи заповедите на изпълнителния и териториалния директор на НАП, с които се нарежда издаването на електронни подписи на лицата, които са извършили ревизията, с които електронни подписи са подписвани документите по време на ревизията.

По отношение на искането от жалбоподателя за допускане на трима свидетели при режим на довеждане:

Съдът ще се произнесе в следващото съдебно заседание, след представяне на оригинали на

документите от жалбоподателя.

СЪДЪТ като взе в предвид , че по делото са допуснати други доказателства, намира че същото следва да се отложи за друга дата и час и с оглед на което.

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.02.2026 година, от 09,30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: