

# РЕШЕНИЕ

№ 7566

гр. София, 03.12.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 08.11.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова**

**ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова**

**Ралица Романова**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора ДИМИТРОВ, като разгледа дело номер **3573** по описа за **2013** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по касационна жалба на П. Г. Г. срещу РЕШЕНИЕ от 10.01.2013г. по нахд № 2810 по описа на СРС за 2012г., с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 36953/31.03.2009Г. на зам. началник „АНД -сектор ПП” при СДВР, с което на Г. е наложена глоба от 50лв. на основание чл.183, ал. 4, т. 7 от ЗДвП за нарушение на чл. 137, ал. 1 от ЗДвП.

По изложените в касационната жалба съображения за допуснати процесуални нарушения в производството пред СРС - се моли обжалваното решение да бъде отменено и вместо него да се постанови решение, с което бъде отменено НП.

Касаторът в съдебно заседание не се явява и представлява.

Ответникът по касационната жалба не е изразил становище по същата.

Представителят на СГП предлага не се уважава жалбата.

Административен съд София-град въз основа на основанията изложени в касационна жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за установено следното: СРС, за да потвърди НП № 36953/31.03.2009г. - е приел, че Г. е извършил нарушение на чл. 137а, ал. 1 от ЗДвП за това, че на 11.03.2009г. по ул.Ф. Н. управлява лек автомобил с ДКН 9453 МК без да ползва обезопасителен колан, с което е осъществил състава на чл.183, ал. 4, т. 7 от ЗДвП. СРС е установил, че в производството пред ответника не са допуснати процесуални нарушения като деянието по същество е приел, че е доказано от събраните по делото доказателства вкл. свидетелските

показания на актосъставителя П., което е мотивирало състава да потвърди НП.

От друга страна в касационната жалба изложеното съображение за незаконосъобразност на оспореното решение –се свежда до твърдението, че е нарушен случайният принцип на разпределение на делата, доколкото лицето има още две други дела при същия съдия-докладчик. Касаторът поддържа искането за отмяна на НП като незаконосъобразно по подробно изложените за това доводи пред СРС, свързани с липса на извършено от дееца нарушение и неразглеждане на възраженията му, депозирани пред актосъставителя и наказващия орган. Следва да се има предвид, че във възраженията си касаторът е приложил извадка от своя публикация против МВР във връзка с дейността на КАТ, поради което същият е изразил становището, че действията на полицаите са целенасочени и предубедени.

Следователно касационната инстанция приема следното: не са допуснати твърденията от касатора от страна на СРС процесуални нарушения във връзка с нарушаване на принципа за случайно разпределение на делата, тъй като за изложеното няма доказателства. Конкретно, ако жалбоподателят е имал основания за отвод против съдия Й. – същият е можел да ги направи преди даване ход на делото в първото по делото заседание, за което лицето е било редовно призовано.

Съдът констатира, че са налице основания за порочност на оспореното решение. В тази връзка не се споделя извода на СРС, че нарушението по същество е доказано безспорно въз основа на АУАН, чиято доказателствена сила по чл.189, ал.2 от ЗДвП е неприложима в съдебното производство. В същото наказващият орган следва да установи безспорно, че деецът е извършил вмененото му нарушение. Конкретно по делото е бил призован и разпитан св.П., който е свидетел по акта и чиито показания не установяват нарушението. На нарушението има свидетел-очевидец и това е лицето Б. Г., който не е бил разпитан. Следва да се отбележи, че в обясненията на това лице до наказващия орган, във връзка с възраженията на Г., се установява, че автомобилът е таксиметров, поради което с оглед разпоредбата на чл.137а, ал.2 т.4 от ЗДвП, позволяваща при превоз на пътници с такси водачът да не ползва обезопасителен колан - е следвало това обстоятелство изрично да се отбележи в АУАН и в НП.

Следователно – деянието не е доказано, поради което следва да се уважи касационната жалба като се отмени решението на СРС и вместо него се отмени НП. Водим от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 АПК вр. с чл.63, ал.1 изр.2-ро ЗАНН - Административен съд-София град VII касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 10.01.2013г. по нахд № 2810 по описа на СРС за 2012г.  
и вместо него

ОТМЕНЯ НП № 36953/31.03.2009г. на зам. началник „АНД -сектор ПП” при СДВР.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове:1.

2.

