

Протокол

№

гр. София, 02.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 02.11.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **6705** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,09 часа се явиха:

Страните по делото редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. И. Т. – представлява се от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на Национална агенция за приходите (НАП) – представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото на л. 10.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА, че е допуснал като свидетел Г. Ч..

АДВ. П.: Поддържам жалбата.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Във връзка със задължението за представяне на правила за провеждане на неприсъствено заседание, заявявам, че те са инкорпорирани в заповедта за назначаване няма различни правила за провеждане на неприсъствено заседание. Фактът на провеждане на заседанието е удостоверяван с подписите на членовете на съвета от заседанието. Ако се оспорва провеждането на заседанието,

моля да ми се даде възможност да ангажирам доказателства – кореспонденция по имейл. Неприсъственото заседание преминава по имейл. В тази обстановка се използват всякакви средства за комуникация на членовете на съвета. Заповедта за назначаване на членовете на съвета е по преписката.

Във връзка с удостоверяване на резултата от кръвната проба, моля за издаване на 2 бр. съдебни удостоверения за представяне на информация от кръвна проба на лицето П. Т. от 22.03.2021 г. от ВМА, с посочен адрес: [населено място], [улица], и от 08 РУ – СДВР, във връзка с образуваното досъдебно производство.

Моля да ни бъде допуснат 1 свидетел при довеждане – прекия ръководител на жалбоподателя, за удостоверяване на практиката по ползване на служебния автомобил в звено ФК. Няма създадени писмени правила за това.

АДВ. П.: Считам, че алкохолните резултати от извършената кръвна проба е ирелевантно към настоящото производство и моля да оставите искането без уважение. Правилата относно ползването на служебния автомобил не следва да се доказват със свидетелски показания. В случай че допуснете свидетелски показания за това на ответника, моля и на нас да допуснете един свидетел, като заявявам, че ще се ползвам от призования свидетел за тези обстоятелства – това е колегата на Т., с който са били на проверка. Моля посоченият колега да ни бъде допуснат като свидетел и обстоятелството за проверките в същия ден в [населено място], кога са започнали, кога са приключили, с какъв автомобил са били, имал ли е автомобилът отличителни знаци. Досежно възражението, че няма правила за провеждане на присъствено заседание на дисциплинарния съвет – оспорвам. Твърдим, че такова заседание не е било провеждано. Твърдим, че книгата са изготвени и после всеки един е подписал тези протоколи. Моля да ми се даде възможност за становище по административната преписка.

СЪДЪТ НАМИРА следното:

По отношение на преписката - същата е изпратена на 08.07.2021 г. и не следва да се предоставя възможност на страната на жалбоподателя да се запознава със същата, достатъчно време е имало до съдебно заседание, освен това към настоящия момент има единствено възможност за оспорване на представените доказателства. Този срок не може да се удължава. Следва да се приеме преписката.

Относно свид. Г. Ч., СЪДЪТ също не намери за необходимо да го допусне разпит. Лицето е призовано редовно, но не се е явило, поради което следва да се предупреди, че ако за следващото съдебно заседание не се яви, ще му бъде наложена глоба

Относно двете съдебни удостоверения СЪДЪТ намира, че следва да се издаде 1 бр. съдебно удостоверение на ответника, същото е относимо като доказателство по делото, тъй като в самите си обяснения, жалбоподателят сочи, че по време на проверката е консумирал алкохол, поради което следва да се издаде съдебно удостоверение, което да послужи на ответника пред ВМА за снабдяване с проба от алкохолно изследване на лицето.

ЮРК. Д.: Направеното искане към 08 РУ - СДВР е за същото обстоятелство, евентуално ако не можем да се снабдим с такова от ВМА, където е правено изследването.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да даде възможност на ответника да доведе 1 свидетел

при режим на довеждане за установяване на горепосочените обстоятелства, както и да представи кореспонденция от проведеното заседание.

Предвид изложеното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА преписката.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ отново свидетеля Г. Ч., с посочените по-горе указания.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на ответника, което да му послужи пред ВМА във връзка с изследване на жалбоподателя от 22.03.2021 г., лабораторен № 1494.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страната на ответника за гласни и писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страната на жалбоподателя за ангажиране на допълнителни доказателства.

ОТЛАГА делото за 08.02.2022 г., от 14,00 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: