

РЕШЕНИЕ

№ 5801

гр. София, 19.12.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 18.11.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Любка Стоянова

Весела Андонова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **7298** по описа за **2011** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение от 24.03.2011г. по НАХД № 17059/2010 год., постановено на 24.03.2011год., Софийски районен съд, НК, 96 състав, е отменил наказателно постановление /НП/ № 94607/19.11.2010г., издадено от зам. началник отдел ПП при СДВР, с което на Г. И. К. на основание чл. 179, ал. 2 предл. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) за допуснато нарушение по чл. 20, ал. 2 от същия закон е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100 /сто/ лева и е посочено, че на основание Наредба ІЗ-1959/27.11.2007г. се отнемат 4 контролни точки.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от процесуален представител на административнонаказващия орган, с която се иска неговата отмяна като неправилно и незаконосъобразно, с допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон. Касаторът навежда доводи и инвокира възражения срещу изложеното от районния съд, като твърди, че с отмяната на процесното НП, съдът е направил несъответстващи на събраните доказателства изводи и е постановил неправилно решение. Ответницата по касационната жалба представя писмено становище, в което излага подробни съображения за правилността на обжалваното решение и моли същото да бъде оставено в сила. Представителят на Софийска градска

прокуратура намира, че жалбата е неоснователна.

Административен съд София - град, VII-ми касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение. Разгледана по същество, същата се явява основателна.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС не е изяснил в цялост и правилно чрез достъпните средства фактическата обстановка за твърдяното нарушение а именно, че на 21.10.2010г. около 11:45 часа в [населено място], по Симеоновско шосе, Г. И. К. управлява л. а. Х. СА 6425 КА и на около 2 км. преди стената на язовир „Искър” поради несъобразена скорост със състоянието на пътя, мокра настилка самокатастрофира в скат от камъни и земя, съгласно констатациите в проведеното административно наказателно производство. Заедно с това, районният съд е приел, че не е установено виновно извършено нарушение.

В производството по обжалване на наказателни постановления пред районния съд по силата на чл. 84 от ЗАНН, задължение на същия съд е да вземе всички мерки, за да осигури разкриването на обективната истина (чл. 13, ал. 1 от НПК). Изпълнението на това задължение налага съдът да изясни всестранно и пълно всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото. Съгласно чл. 107, ал. 2 от НПК, съдът събира доказателствата по направените от страните искания, а по свой почин - когато това се налага за разкриване на обективната истина. На събиране и проверка подлежат както доказателствата, които разобличават извършителя на нарушението и отегчават неговата отговорност, така и тези, които го оправдават или смекчават отговорността му (арг. от ал. 3 на чл. 107 от НПК).

В съдебното производство съдът е длъжен да събира доказателства и служебно, когато това е необходимо за изясняването на фактическата обстановка, при която е извършено нарушението. Вероятността при събирането и преценката на всички относими в случая доказателства в тяхната съвкупност районният съд да достигне до различен правен извод, е достатъчно основание да се приеме допуснатото нарушение е съществено, което сочи наличието на отменително касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК. В случая по делото са налице данни за очевиден на произшествието, посочен в декларацията на водача, приложена в преписката. Изслушването на неговите показания по делото е било необходимо за изясняване на фактическата обстановка.

При субсидиарното действие на НПК, неизпълнението на служебното задължение на районния съд да проведе съдебното следствие по начин, който осигурява обективното, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, представлява съществено процесуално нарушение. Ето защо, делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС, който следва да изслуша показанията на И. Г. А., очевиден на произшествието, посочен в декларацията на водача, приложена в преписката.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, VII-ми касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 24.03.2011 г. по НАХД № 17059/2010 г. на Софийски районен съд, НК, 96 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.