

Протокол

№

гр. София, 26.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 26.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Стаменка Симеонова, като разгледа дело номер **3552** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. К. К. (КАТО МАЙКА И ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ НА МАЛОЛЕТНИЯ Й СИН А. К. К.) – редовно призован, явява се лично и с адв. Д.-И. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА 35 СРЕДНО ЕЗИКОВО УЧИЛИЩЕ „Д. В.“, ГР. С. – редовно призован, явява се адв. С. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на В. К. К. (като майка и законен представител на малолетния й син А. К. К.), срещу Заповед №УД – 209/09.03.2026 г. на директора на 35 Средно езиково училище „Д. В.“, [населено място], с която на ученика е наложена санкция „Преместване в друга паралелка в същото училище“.

ДОКЛАДВА постъпилия писмен отговор.

ДОКЛАДВА постъпилата по делото административна преписка.

ДОКЛАДВА своето определение от 20.04.2026 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест,

като и съдът е допуснал един свидетел при режим на довеждане от ответника.

АДВ. И. – Поддържам жалбата. Оспорвам писмения отговор. Запознах се с така представената административна преписка от ответната страна, но част от нея касае производството по предходната санкция – забележка, както и приложеното писмо до Дирекция „Социално подпомагане“ от 12.03.2026 г., което е след периода на издаване на настоящата обжалвана заповед. Да се приеме административната преписка. Във връзка с Определението на съда представям и моля да приемете писмени доказателства с извлечения от кореспонденция в Школо, както и графика за провеждане на срещи с психолога.

АДВ. С. – Поддържам отговора. Водя допуснатия свидетеля. По отношение на представените в днешното съдебно заседание доказателства, моля същите да бъдат приети. Ще се ползвам от същите. Ще ги коментирам в хода по същество. Представям и моля да приемете доклад на директора на 35. СЕУ, който е до Началника на РУО-С.. Представям копие и за другата страна. В доклада са описани подробно всички реализирани дейности за преодоляване на проблемното поведение на ученика.

АДВ. И. – Видно е, че докладът е с дата 08.05.2026 г., което отново е в период след налагане на заповедта. Ако бъде прието по делото, моля да не го кредитирате. Няма отношение към периода, за който е приложена санкцията.

По доказателствените искания СЪДЪТ НАМИРА следното: счита, че документите, приложени към административната преписка, както и представените в днешното съдебно заседание, доколкото са в изискуемата от процесуалния закон форма, заверени са от страните, следва да бъдат приети като писмени доказателства. По отношение на тяхната относимост съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съдържащи се в административната преписка, както и представените от страните в това число и в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля, доведен от ответника.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на допуснатия свидетел – С. И. С.-Я., на 47 години, родена в [населено място], българка, български гражданин, неосъждана, без роднински връзки и дела с жалбоподателя.

Самоличността на свидетеля се сне по лична карта №АА1986719, издадена на 05.09.2024 г. от МВР.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ – О. да говори истината.

На въпроси на съда:

СВИДЕТЕЛЯТ – Познавам В. и А., откакто А. дойде в нашето училище, в моя клас. Аз съм класен ръководител на 5 „В“ клас. Бях класен ръководител и на А. преди преместването му.

АДВ. С. – Знаете ли от 1ви клас досега в колко учебни заведения е учил А.? Известно ли Ви е защо и поради какви причини той е бил преместван?

СВИДЕТЕЛЯТ – Доколкото знам, А. е бил в две училища преди да дойде в 35то училище. Той дойде в 5ти клас. Аз поех този клас след началния етап. Освен А. в класа има още 4 нови ученици.

АДВ. С. – Какъв ученик е А.? Има ли проблеми с поведението в училище, с възприемането на уроците, с неговите оценки?

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз преподавам География и икономика. Нямам отношение по всички предмети, мога да кажа само по моя. Ако се старая, би се справил. Но за съжаление, той в часовете не внимава, не работи, както другите ученици върху поставени задачи, не пише планове, когато се диктуват. Последния път, при мое настояване той да пише в тетрадката, не пишеше, пак го помолих. Попитах го защо не работи. Каза, че не му е интересно и няма да пише в тетрадката. Това не е единичен случай, системно е в моите часове. На пръсти се броят случаите, когато той е проявявал някакво желание за работа. Случва се да се заведе с якето през глава. Да се занимава със странични дейности по време на часа, с което разсейва останалите ученици. Или с раницата, или ще прави нещо с ножица, материали, които са му за труд и техника, които съвсем нямат отношение за материала в часа. За което се поставят съответните забележки от моя страна. Като класен ръководител имах поглед и върху забележките по другите предмети, поради което се наложи да пристъпим към налагане санкция „забележка“.

АДВ. С. – Какви са взаимоотношенията на А. с неговите съученици? Има ли ученици, които да са се преместили от класа след като А. е постъпил в 5 „В“ клас?

СВИДЕТЕЛЯТ – Още на 2рия ден след идването на А. в училище имаше конфликт между него и друго дете, което прерастна във физическа агресия между двамата. Не съм присъствала, но децата от класа веднага ме повикаха. Системно се влизаше в конфликт с другите деца в класа. Аз разбрах как той е дошъл от 112то училище от майка на дете, което е преместено в моя клас, се оказа че детето ѝ е било в 1ви клас с А.. Т.е. още от 1ви клас е имало проблем с него.

На въпрос на съда:

СВИДЕТЕЛЯТ – Той имаше проблеми с почти всички деца и поради този факт ни се наложи да направим 2 извънредни родителски срещи по настояване на родителите, защото имаше обвинения, че ние не правим нищо, за да предпазим техните деца, защото техните деца имат право на спокойна обучителна среда. Най-вече не може да ходиш на училище със страх. Имаше дете на родителската среща, което се разплака, каза че я е страх да ходи на училище. Родителите ѝ ми се обадиха и казаха, че имат идеята да спрат децата си да идват на училище, докато не предприемем някакви мерки.

АДВ. С. – Има ли жалби от родители от класа, които да са насочени срещу А.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Има персонална жалба, има и групов жалба.

АДВ. С. – Вие като класен ръководител предлагали ли сте на директора и други деца от класа да бъдат наказвани?

СВИДЕТЕЛЯТ – Разбира се, когато се наруши правилника на училището и се превиши определен брой забележки. Има деца в класа, които са с обща подкрепа, има дете, на което е наложено забележка, и родителите оказват съдействие, за да се предотврати по-нататъшно задълбочаване на проблемите с тези деца.

АДВ. С. – Каква е комуникацията между Вас, като класен ръководител, и майката на А.?

СВИДЕТЕЛЯТ – В началото се надявах да бъде нормална, но в следствие се ограничих с комуникация само през Школо. Като само в единични случаи се е налагало да се обаждам по телефона, когато А. изпадне в състояние, което налага тя да дойде да го вземе от училище. Няколко пъти съм била свидетел на негови неприемливи избухвания, които стресират останалите деца в класа.

На въпрос на съда:

СВИДЕТЕЛЯТ – В час на класа на същия ден е имало проблем, на който аз не съм била свидетел, но ми разказаха колеги, когато А. е влязъл в конфликт с момиче, дори си е позволил бутане на момичето. Намесило се е друго дете, за да предотврати по-тежки последствия. И в часа на класа разисквах проблема и му казах, че удрянето, още по-малко на момиче, е абсолютно недопустимо и благодарих на момчето, което се е намесило. И в този момент А. избухна, каза „винаги аз съм виновен“, започна да крещи, излезе по време на часа, казах му „не съм те освободила от часа“, но въпреки това, той излезе. Наложих да извикам заместник директор и дежурен учител. Той отиде в тоалетната, изчакахме го да излезе оттам и той започна да крещи в коридора, излязоха други колеги от класните стаи. Започна да удря по стъклата на коридора и имаше риск да се счупят. Тогава не сме викали майката. Обадихме ѝ се, но беше последен час. Била съм свидетел и на други негови избухвания. Тръгвам си аз от работа след първа смяна виждам А., заедно със заместник директора, с психолога на училището, да крещи, седнал на земята, завит с якето си, че няма да ходи при психолог, че майка му е забранила да ходи при психолог и т.н. Заради поведението на А. се наложи да се направи промяна в програмата и две седмици да има придружаващ учител в абсолютно всички часове на 5 „В“ клас, за да предотврати някакви последствия, ако има такова избухване на А.. Той е избухвал и в присъствие на директор, двама заместник директори, психолог и в мое присъствие.

АДВ. С. – Нямам други въпроси.

АДВ. И. – Как подпомогнахте А. по-бързо да се адаптира в новия клас?

СВИДЕТЕЛЯТ – В началото майката се обади, помоли учителя, който ще има първи час с него да го приеме, колегата по английски език го прие. Тя го е посрещнала, завела го, представила го на класа. Но както казах, още на втория ден след идването на А. имаше инцидент с него и още тогава започнаха моите разговори с него. Разяснявах му правилата в училището, които той и майка му са прочели и са се подписали. Обясних му съвсем човешки и разбираемо за неговата възраст, че нарушаването на правилата води до последствия и аз съм длъжна като класен ръководител да осигуря спокойна среда в класа. След тези разговори беше подпомогнат чрез обща подкрепа, с 3 консултации с педагогически съветник, които за съжаление, не дадоха резултат.

АДВ. И. – Кога са били провеждани консултации с Вас? Къде и какво се е случило?

СВИДЕТЕЛЯТ – Консултациите са във всички часове на класа, а и при всеки конфликт А. е разговарял с мен.

АДВ. И. – Т.е. не лично, а пред целия клас?

СВИДЕТЕЛЯТ – Разговарял е лично с мен и в час на класа.

АДВ. И. – Колко време е продължавала една такава среща между Вас и детето?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не съм засичала колко е като времетраене. Но сме разговаряли достатъчно на брой пъти, при които гледайки ме в очите обещава, че това няма да се повтори, че ще спре с физическата и вербална агресия, защото има и вербална агресия спрямо децата. Аз като класен ръководител смятам, че съм направила всичко възможно по силите ми да помогнем на детето да се впише в класа.

АДВ. И. – Вие била ли сте пряк свидетел А. да блъска другите деца?

СВИДЕТЕЛЯТ – В мой час не се е случвало и не съм виждала А. да е удрял или блъскал дете.

АДВ. И. – Рядко ли се случва деца да се гонят в коридора на училището?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не се случва рядко, но рядко се случва да се стига до физическа агресия.

АДВ. И. – Вие сте съставили протокол, във връзка с това гонене, в който сте отбелязали, че става въпрос за А. и Ян. Как сте разбрали, че А. е започнал да го гони?

СВИДЕТЕЛЯТ – Гледахме записите от камерите и там видяхме как е започнал конфликта, за който сме изготвили доклад.

АДВ. И. – А за този случай уведомихте ли родителя на детето?

СВИДЕТЕЛЯТ – Най-вероятно съм го уведомила. Случаите са много, не съм била в училището за този случай, но ми беше предадено.

АДВ. И. – А как най-вероятно сте уведомили родителя?

СВИДЕТЕЛЯТ – Най-вероятно през Школо, но за конкретния случай не си спомням в точност.

АДВ. И. – Как е протекло изслушването на А. преди налагането на настоящата санкция?

СВИДЕТЕЛЯТ – Споменах, че на въпросното изслушване А. изпадна за пореден път в такова състояние. Кое то за мен лично е недопустимо в присъствие на цялото ръководство на училището, в присъствие на майка му, той да си позволи да крещи по подобен начин. Докато директорът на училището го помоли да намали малко тона. Г-жа К. каза, че той е дете и може да се държи както иска, а ние сме възрастни и не можем да повишаваме тон. Това е за изслушването за забележката.

АДВ. И. – А за другото изслушване, което е по настоящото производство?

СВИДЕТЕЛЯТ – На второто изслушване А. отказа да говори.

АДВ. И. – Вие изрично казахте ли на детето и майката за какво е това изслушване?

СВИДЕТЕЛЯТ – Разбира се. Обяснихме, че по процедура, след като останалите мерки до момента не са дали резултат, се пристъпва към следващата налагана санкция – преместване в друг клас.

АДВ. И. – А когато е започнало изслушването да си спомняте майката да направила възражение, че предходната заповед по санкцията все още не е влязла в сила?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, спомням си, че г-жа К. направи възражение, че предходната санкция не е влязла в сила.

АДВ. И. – Запозната сте, че има график за провеждане на срещи с психолог?

СВИДЕТЕЛЯТ – Знам, че има график, но доколкото бях уведомена, е отишъл само веднъж. Когато наложихме първата стъпка, то не е санкция, а просто обща подкрепа, преди да се стигне до санкции, една от мерките, които предприехме, по желание на А. и г-жа К., беше включването му в хора на училището. Намерихме учител по музика, тя каза, че ще приеме А., но след това той не е посетил нито един час. При въпрос от моя страна „защо“, отговорът на майката беше „защото г-жата по музика не е предразположила детето“ и един вид го е отказала с маниера си, по който е казала, че го приема.

АДВ. И. – Само А. ли е единственото дете във Вашия клас, който е с лоша дисциплина?

СВИДЕТЕЛЯТ – Има други деца с обща подкрепа, има 1 дете със забележка, но както казах, родителите оказват съдействие, за да не се задълбочи проблемът и засега нямам проблеми. Всички колеги споделят, че дисциплината в класа е по-добра и много по-спокойно се работи в клас.

АДВ. И. – Забелязала ли сте отношение от другите деца към А. и той по този начин да се опитва да се защити?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. На 2-рата извънредна родителска среща майка на дете от класа сподели, защото смея да твърдя, че родителите на децата в класа са изключително интелигентни и кооперативни хора, на 1-вата родителска среща изразиха ясна подкрепа към г-жа К., че ще направят всичко по силите си да подпомогнат А. и ще говорят с децата си. Та тази майка сподели как нейното дете, отивайки на училище, видяло е А. и му е казало „З., как си днес?“, но той е отговорил изключително грубо и арогантно. Кое то за мен означава, че когато му се подава ръка, той отказва да я приеме.

АДВ. И. – След двете изслушвания, които сте направили, може ли да споделите за тази бланка за

изслушване, която сте попълнили? Къде я има?

СВИДЕТЕЛЯТ – Използван е стандартен документ. Искам да допълня нещо по повод защо се ограничих в комуникацията с г-жа К.. Преди едно от изслушванията, дори и няколко пъти ни беше намекнато, както на мен, така и на ръководството на училището, че ние сме длъжни да го подпомагаме. Разбира се, ние правим всичко възможно. Но един вид ни се вменява вина. Каза, че в детската градина половината учителите са имали подход към него, а другата половина не са имали. Но доколкото аз знам, в детската градина са двама учители, което 50% значи 1 на 1. В училище влизат 11-12 преподаватели. Също ми беше казана, че ние имаме план колко забележки да му се пишат на ден и по колко двойки. Което за мен е меко казано обидно. На една среща в дирекцията, след срещата г-жата ни остави един вестник да го прочетем. Като попитах какво има в този вестник, тя каза „да прочетете за самоубилото се момче след тормоз от учители“. Лично аз смятам това за психически тормоз.

На въпрос на съда:

СВИДЕТЕЛЯТ – Не съм наблюдава той да има приятелски отношения с друго дете от класа.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

АДВ. И. – Нямам други доказателствени искания. Представям само списък за сторените разноски.

АДВ. С. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРИЕМА писмените доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. И. – Моля да се произнесете с решение, с което да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки след изготвянето на протокола от днешното съдебно заседание. Процедурата е изцяло незаконосъобразна, липсват доказателства за надлежно извършения ред на процедурата по налагане на санкцията. Моля да ми бъдат присъдени сторените разноски, за които предоставих списък.

АДВ. С. – Нямам възражения по разноските. Моля да се произнесете с решение, с което да отхвърлите жалбата като незаконосъобразна и недоказана. Моля да потвърдите заповедта и да предоставите срок за писмени бележки, както и да ми бъдат присъдени направените разноски, за които предоставям списък.

АДВ. И. – Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: