

Протокол

№

гр. София, 11.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в
публично заседание на 11.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разглежда дело номер **3506** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,21 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Й.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТИК ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ МИГРАЦИЯ МВР– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. М. с пълномощно от днес.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Юрк. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на Х. Й., чрез адв. Г., срещу Отказ с рег. 5364р-5395/27.02.2026г. на заместник директора на дирекция "Миграция", МВР за предоставяне на право на продължително пребиваване.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 11.06.2026г. от жалбоподателя.

Юрк. М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, която е в цялост. Представям и моля да приемете Наказателно постановление № 272м-98/05.09.2025г. Няма да

соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка .

ПРИЕМА към делото и днес представен от наказателно постановление № 272м-98/05.09.2025г.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. М.: Моля да отхвърлите жалбата, като недоказана и неоснователна. Считам, че процесният отказ е правилен и законосъобразен. В хода на административното производство и в хода на настоящето съдебно производство се доказва, че чужденеца е извършил нарушение на чл. 34 от Закона за чужденците в Р.България. Той не е напуснал територията на страната в рамките на предоставения му срок. Това обстоятелство е доказано в хода на производството по издаване на наказателното производство, което представих. Поради което му е наложено и наказание. Той твърди, че не му е връчен Акт за установяване на административното нарушение, оспорвам това твърдение, актът е връчен на чужденеца срещу подпис и в присъствието на преводач. Чужденецът се е възползвал от правото си да участва в производството, в самото Наказателното постановление е отбелязано, че той е представил възражение, като това е било обсъдено от административно-наказващият орган. Наказателното постановление е влязло в сила. Чужденецът не е напуснал територията на страната в рамките на разрешеният му срок на пребиваване, което представлява нарушение на паспортно-визовия режим, което е основание за отказ да бъде предоставено продължително пребиваване по силата на чл.26, ал. 1 във вр. с чл. 10, ал. 1, т. 10 от ЗЧРБ. Моля да оставите в сила процесния отказ, като правилен и законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, като прекомерен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,29 часа.