

Протокол

№

гр. София, 02.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 02.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11749** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:32 часа, се явиха:

На второ четене :

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НОБЕЛ ФАРМА“ ЕООД, редовно уведомен, не се явява представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно уведомен, представлява се от юрк. П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. М. Е., редовно призован, явява се лично.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Представям указаната ми декларация за липса на конфликт на интереси.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: На л.146 са приложени доказателства за внесен депозит от жалбоподателя в размер на 500лв. за допуснатата Повторна единична СМЕ.Постъпило е заключение на 25.10.2022г. Спазен е срокът. Има представена справка – декларация от вещото лице, днес се представи и декларация за липса на конфликт на интереси. Съдът е разпоредил на жалбоподателя довносяне на депозит, в размер на 309 лв.

ОТВЕНИКЪТ - Моля да изслушаме заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО ПО ПОВТОРНА ЕДИНИЧНА СЪДЕБНО – МАРКОВА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

В. М. Е., на 48г, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запознат съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице – На стр.11, във връзка с наименованията на свободните лекарствени средства /INN/, които са одобрени от С.- може ли да се счита, че широкият кръг от потребителите са запознати с препаратите от този списък?

В 13:34 часа в залата се явява адв. М. /поц. представител на жалбоподателя/, редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

СЪДЪТ ЗАПОЗНАВА адв. М. с извършеното до момента.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Представям доказателство за довносения депозит в размер на 309 лв.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Колкото е по - широк кръгът, ще има и такива потребители, които не са запознати. Не може да се даде еднозначен отговор на този въпрос. Със сигурност ще има запознати, но със сигурност ще има и незапознати.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице – Защо е посочена хипотеза, че едва ли не Патентно ведомство е длъжно да регистрира марката като национална такава, за да послужи за международна базова регистрация? Задавам този въпрос, доколкото регистрацията трябва да бъде съобразена с националните разпоредби и последващи действия от страна на притежателя не могат да бъдат разглеждани като хипотеза.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Самият факт, че задавате този въпрос показва, че разбирате, че съм го дал като пример, че марката не е изначално регистрабилна. Знакът „КАРДОРИТЪМ“ сам по себе си е защитим знак. Давам тази хипотеза като пример, което е хипотетично. Към момента няма претенции за базова регистрация. Зад всички конкретни разпоредби на чл.11 стои принципното положение, че не могат /тъй като правото върху марка е монополно право/ и не трябва да бъдат монополизирани от отделен търговец- определени общо-употребявани означения. Това е смисълът и целта на закона. Марката „КАРДОРИТЪМ“ няма проблем да бъде монополизирана от маркопритежателя, тъй като такова означение няма в употребимия

език. Оттам и знакът е регистрируем. Другото би противоречало на целта на закона.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице – Моля да потвърдите дали възприемате знака като асоциативна марка, която изисква определено умствено усилие от страна на потребителя, за да бъде свързана евентуално с продукт, който може да послужи за третиране на сърдечния ритъм?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Асоциативните марки са тези марки, чиито словен или фигуративен елемент води потребителя до определени асоциации. Например марката авиодизел - ясно е, че самолетите летят с керосин, а не с дизел, но марката авиодизел създава асоциация, че ако шофьор на МПС зареди автомобила си с този дизел - колата му ще лети като самолет. Това е типичен пример за асоциативна марка. Марката „КАРДОРИТЪМ“ в част от потребителите може да доведе до асоциация - за нещо, свързано с ритъма на кардо, но тъй като кардо само по себе си нищо не значи, считам, че марката не е асоциативна. По - скоро е фантазийна, тъй като дума кардо няма на български език.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на ПОВТОРНА ЕДИНИЧНА СЪДЕБНО – МАРКОВА ЕКСПЕРТИЗА.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице, съобразно представената от него справка – декларация, в размер на 809 лв.

УКАЗВА на вещото лице, че в 3-дневния срок за изготвяне на съдебния протокол ще му бъде връчен 1бр.РКО - за сумата от 809 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам жалбата по съображенията, подробно изложени в нея, с оглед на събрания доказателствен материал по делото. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски в производството, за което представям списък, с екземпляр за ответника.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски на жалбоподателя.

ВРЪЧИ екземпляр на ответника.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да потвърдите Решението на Председателя на Патентно ведомство. Считаю, че жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна. Подробни мотиви ще изложа в писмени бележки, в указан от Съда срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: