

Протокол

№

гр. София, 17.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 17.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **6243** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.33 часа се явиха:

На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТЕХНОБИТ“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се представлява. От адв. Д., като пълномощник на жалбоподателя е постъпила молба на 16.11.2022 г., с която моли делото да бъде отложено за друга дата поради внезапен и неотложен служебен ангажимент пътуване във Великобритания от 17.11.2022 г. до 18.11.2022 г. Заявява, че управителят на „Технобит“ ЕООД не се намира на територията на Република България и също няма възможност да се яви на заседанието, както и не притежава нужните правни познания и опит да защитава дружеството сам.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор М..

В залата се явява юрк. П. като процесуален представител на ответника.

ЮРК. П. – Моля да се даде ход на делото. Полетът е след приключване на заседанието в 13.30 ч. и процесуалният представител на жалбоподателя е могъл да се яви.

ПРОКУРОР М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид постъпилата молба от адв. Д. за отлагане производството по настоящото дело, намира същата за неоснователна. Съгласно чл. 139, ал. 1 от АПК производството по делото се отлага при наличието на кумулативни предпоставки, които не позволяват, както на страната, така и на нейния пълномощник да се явят в съдебното заседание. Представените доказателства само за процесуалния

представител на жалбоподателят не изпълняват изискванията на закона за наличието на непреодолими пречки, както за страната, така и за нейния представител. Независимо, че управителят няма правни познания, същият е страна по делото и законът му вменява задължението за участие в производството, като няма доказателства за отсъствието му от страната. Освен това наличното по делото пълномощно е за упълномощаване на Адвокатско дружество „К. и съдружници“, което впоследствие е преупълномощило адв. Д. за участие по делото. Доколкото обаче пълномощното е към цялото адвокатско дружество няма данни за другите адвокати, че са налице пречки за участие в производството.

По изложените съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, постъпило на 16.08.2022 г., с искане директора на ТД на НАП – С. да представи посочените в писмото документи.

ДОКЛАДВА молба от юрк. П., като процесуален представител на ответника, постъпила на 10.11.2022 г., с представени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА молби от юрк. П., постъпили съответно на 14.11.2022 г. – 2 молби и на 15.11.2022 г. – 1 молба, с приложени към същите писмени доказателства по опис.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Относно искането за ССЧЕ възразявам относно допускането на въпрос № 1 и 4, които считам, че са правни въпроси и са от компетентността на съда. Относно искането за задействане на процедура по обмен на информация, считам, че органът действа в условията на оперативна самостоятелност и не може да бъде задължен. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР М. – Да се приемат всички представени от страните писмени доказателства, както и представените с жалбата. Не възразявам по искането за допускане на ССЧЕ. Нямам други искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молби на юрк. П. съответно от 14.11.2022 г. – 2 молби и от 15.11.2022 г. – 1 молба, както и с молба от 10.11.2022 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Д. за допускане на ССЧЕ, тъй като същото е неотнормено към спора. Предмета на доказване съобразно мотивите в ревизионния акт и в решението на решаващия орган са свързани с наличието на документи, доказващи извършени ВОД, а не касаещи счетоводството на жалбоподателя. Освен това поставените по т. 4 задачи са изцяло правни, поради което и са недопустими като задачи на вещо лице.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Д. да се задължи ответникът по реда на чл. 190 от ГПК, тъй като същият предполага наличието на документи, намиращи се у

страната, а не създаването на нови такива и задействане на процедура по обмен на информация. В случай, че от страна на решаващия орган и ревизиращия екип не са събрани необходимите доказателства ревизионния акт подлежи на отмяна като не е задача на съда да събира доказателства по реда на особеното производство от ДОПК, касаеща обмен на информация между данъчните органи.

Съдът намира обаче, че с оглед равнопоставеността на страните следва да се даде възможност на жалбоподателя да се запознае с днес докладваните писмени доказателства, независимо че същите са приети в днешното съдебно заседание, но за да се запознае със същите и да изрази становище по съществуващото на спора.

С оглед гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя, с оглед значителни по количество писмени доказателства и липсата му в днешното съдебно заседание да се запознае с доказателствата и да изрази становище.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 02.02.2023 г. от 10.30 часа, за която дата ответникът и СГП уведомят от днес. Жалбоподателят по реда и условията на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: