

Протокол

№

гр. София, 28.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 28.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Лилия Йорданова
Мариана Маркова

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9217** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.17 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ ЗАМЕСТНИК КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА НАПРАВЛЕНИЕ „ТРАНСПОРТ
И ГРАДСКА МОБИЛНОСТ“, редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ И. Н. Н. редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А. М., с
пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, явява се прокурор Милен Ютеров.

адв. А. М.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно
заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на ответника, постъпил на 11.08.2025 г. в СРС.

ДОКЛАДВА молба-становище на касатора от 27.11.2025 г.

адв. А. М.: Поддържам жалбата. Представям и моля да примете ново доказателство, което е
възникнало след датата на представяне на въззивната жалба – видеозапис, както и статия от
медиите, как служители от „Градска мобилност“ бият мирните граждани по улицата, слизат от
служебната кола, нанасят побой, дълго и продължително, на двама граждани. Няма да соча нови
доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по днес представения компактдиск с видеозапис намира, че същият не представлява допустимо доказателствено искане пред касационната инстанция предвид разпоредбата на чл. 219, ал. 1 АПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА днес представеното от ответника доказателство.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

адв. А. М.: Моля да оставите в сила първоинстанционното решение като валидно, правилно, обосновано, съответстващо на материалния закон. Всички свидетели, и то от страна на ЦГМ, потвърдиха, че претендираното нарушение не е извършено в[жк], а на [улица] кв. Л.. Също потвърдиха, че[жк]не е нито синя, нито зелена зона и се установи, че снимките, които са правени на автомобила, не са от устройство със сертификат за техническа годност, поради което и се стигна до отмяна на наказателното постановление. Моля да оставите в сила първоинстанционното решение. Моля за кратък срок за писмена защита. Представям списък с разноси.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че решението на въззивния съд е правилно и законосъобразно, моля да бъде потвърдено.

СЪДЪТ дава възможност ответника да представи писмени бележки в 3-дневен срок от днес и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,21 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: