

# Протокол

№

гр. София, 25.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 25.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Николова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **8499** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,54 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. В. С., редовно призован не се явява, за него адв. С. с пълномощно по делото.

ЗА ОТВЕТНИКА ПРЕДСЕДАТЕЛ на УС на АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА, редовно призован се явява юрииск. К. с пълномощно по делото.

Явява се прокурор М.Малинова – СГП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Т. Б. –Г., редовно призован се явява.

Страните: да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ установи представено по делото заключение на съдебна икономическа експертиза, не са налице процесуални пречки за изслушването ѝ, спазен е срокът, не е направено и възражение по изслушване на заключението по него.

СНЕ самоличността на вещото лице:

И. Т. Б. –Г., 58 г. български гражданин, неосъждана, без дела и родства със страните, с висше икономическа образование.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл.291 от НК.

ОБЕЩАВА да даде заключение по знание и съвест.

Вещото лице: Поддържам заключението,

адв. С.: Нямам въпроси, да се приеме.

юриск. К.: Да се приеме.

ВЛ (на въпроси на съда): Налице е промяна в броя длъжности „главен инспектор“ от 12 на 8, въвеждат се нови 4 броя на длъжността „инспектор“ в отдел „Контрол на републиканската пътна мрежа“, на практика се прехвърлят техническите функции към инспекторите. С доклад от и.д. директор на дирекцията има предложение за по-ниско възнаграждение, не съм изследвала дали бройките са попълнени с нови лица или са попълнени със стари служители. Прегледах поименното разписание в отдела, в Агенцията, нямаше новоназначени на длъжността главен инспектор, не мога да отговоря дали такива е имало за длъжността инспектор. Длъжността главен експерт си остава. В отдела броят служители се запазва.

Адв. С.: Моля вещото лице да изследва този въпрос. Да се постави допълнителна задача.

Съдът намира, че следва да допусне допълнителна задача на вещото лице, посочена по-горе, включително да отговори: Кои са лицата, заели длъжността инспектор в отдела, дали са новоназначени или са заемали длъжността главен инспектор, да отговори има ли новоназначени лица и на какви длъжности в отдела или друг отдел на Агенцията за периода 01/06/2018 -01/07/2018 г. са.

Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 300,00 лева от внесения депозит, за което се издаде и връчи РКО.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит от още 100 лева, вносим в 7-дневен срок от жалбоподателя.

УКАЗВА на ответника да представи най-късно в следващо съд.з. дл. характеристики на главен инспектор, инспектор и гл. експерт в отдел „контрол на републиканската пътна мрежа“.

Съдът намира, че делото не е изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 12.05.2020 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните и вещото лице са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: