

РЕШЕНИЕ

№ 426

гр. София, 26.01.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в публично заседание на 13.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7103** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от АПК във връзка с чл. 186, ал.4 от ЗДДС.

Образувано е по жалба на ЕТ „Д – р Т. – Л. Н. – Амбулатория за индивидуална практика за първична дентална помощ“ със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], вх. Б, ет. 6, представявано от Л. Н. Т. срещу Заповед за налагане на ПАМ № ФК – С 541 – 0037994/24.06.2020г., издадена от началник отдел „Оперативни дейности“ в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с която е наложена принудителна административна мярка „запечатване на търговски обект“ – дентален кабинет, находящ се в [населено място], [улица] забрана за достъп до него за срок от 14 дни.

С жалбата се иска отмяна на заповедта като незаконосъобразна. Доводите се поддържат в хода на съдебното производство от упълномощен процесуален представител.

Ответникът - началник отдел „Оперативни дейности“ в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, чрез упълномощения си процесуален представител прави искане за отхвърляне на жалбата като неоснователна. Установеното нарушение задължава органа да наложи ПАМ, без да разполага с оперативна самостоятелност да преценява дали да наложи мярката или не. Срокът е в среден размер, съобразен с необходимото време за създаване на организация за отчетност на доставките в обекта. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Съдът, след преценка на доводите на страните и въз основа на доказателствата от

административното производство и събраните в хода на съдебното производство, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, подадена на 02.07.2020г. в 14 – дневния срок по чл. 149, ал.1 от АПК от връчване на заповедта на 26.06.2020г. , от надлежна страна, от адресата на заповедта, пред компетентния административен съд, по предвидения в закона процесуален ред.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От фактическа страна се установява, че на 18.06.2020г. в 15.49 часа е извършена проверка на търговски обект по смисъла на §1, т. 41 от ДР на ЗДДС– дентален кабинет, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от ЕТ „Д – р Т. – Л. Н. – Амбулатория за индивидуална практика за първична дентална помощ“. Органите по приходите направили контролна покупка на услугата „преглед“ на обща стойност от 20 лева, заплатени в брой от Т. М., инспектор по приходите. Плащането е прието от Л. Н., едноличен собственик на обекта, но за нето не е издадена фискална касова бележка от монтираното и работещо в обекта фискално устройство тип ЕКАФП, модел „DATECS WP – 150“ с ИН на ФУ №02543953, регистрирано в НАП, нито е издадена касова бележка от кочан с ръчни касови бележки. При отпечатване на финансовия отчет и КЛЕН за датата на проверката е установено, че продажбата на стойност от 20 лева не е регистрирана от фискалното касово устройство.

За установените факти и обстоятелства при проверката е съставен протокол сер. АА № 037994/18.06.2020г., връчен на жалбоподателката. Към протокола са приложени дневен финансов отчет, съкратен отчет на фискалната памет, опис на парите в касата. Съвкупно преценени тези доказателства установяват факта на неотчитане на сумата от 20 лева като приход от регистрираното в обекта фискално касово устройство, при наличност на същата сума в касата на обекта.

Жалбоподателката е лице по смисъла на чл. 3, ал. 1 от Наредба № Н – 18 от 13.12.2006г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства и е задължена да регистрира и отчита извършените продажби на стоки или услуги в търговския обект чрез издаване на фискална касова бележка от регистрирано фискално устройство или касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност.

Поради неизпълнение на това задължение, на основание чл. 118, ал.1 от ЗДДС във вр. с чл. 186, ал.1, т. 1 б. „а“ от ЗДДС вр. чл. 186, ал. 3 от ЗДДС е наложена процесната ПАМ.

Изложени са мотиви за срока от 14 дни като негативните последици за фиска от деянието, засягането на правата и интересите на потребителите, обществената опасност, възможността за извършване на ново нарушение. Посочено е че срока на ПАМ е съобразен с целената превенция за преустановяване на лошите практики в обекта, както и с необходимото време за създаване на нормална организация за отчитане дейността на търговеца.

От правна страна:

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, съобразно изискванията за това по чл.186, ал.3 от ЗДДС – началника на отдел „Оперативни дейности“, дирекция „Оперативни дейности“, главна дирекция „Фискален контрол“ в Централно управление на Национална агенция по приходите, който е упълномощен с надлежна заповед на изпълнителния директор на НАП (л.23).

Заповедта е в предвидената от закона форма и е мотивирана – съдържа фактически и

правни основания за нейното издаване – наименование на органа, който я издава, наименование на акта, адресат, разпоредителна част, определяща правата и задълженията на адресата, начина и срока на изпълнение на ПАМ, срокът и реда за обжалване и подпис на физическото лице, персонализиращо административния орган. Съдът не констатира допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила при издаването на обжалвания акт.

При преценка на материалната законосъобразност на заповедта, съдът взе предвид следното:

Според чл.118, ал.1 от ЗДДС, всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице е длъжно да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство (фискален бон) или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност (системен бон), независимо от това дали е поискан друг данъчен документ. Получателят е длъжен да получи фискалния или системния бон и да ги съхранява до напускането на обекта. Видно от ал.4 на същата разпоредба условията, редът и начинът за издаване на фискални касови бележки, както и минималните реквизити на фискалните касови бележки се определят с наредба на министъра на финансите.

В разпоредбата на чл.25 от Наредба Н-18 от 13.12.2006г. е посочено, че лицата, задължени да използват фискално устройство, издават фискална касова бележка за всяка продажба, независимо от документирането ѝ с първичен счетоводен документ, с изключение на случаите, когато плащането е по банков път, а ал. 3 на същия член сочи, че фискалната касова бележка се издава при извършване на плащането.

Нормата на чл.186, ал.1, т.1, б.“а“ от ЗДДС указва, че принудителната административна мярка запечатване на обект за срок до 30 дни, независимо от предвидените глоби или имуществени санкции, се прилага на лице, което не спазва реда или начина за издаване на съответен документ за продажба, издаден по установения ред за доставка/продажба.

Анализът на посочените правни норми налага извод, че в конкретния случай при извършване на контролната покупка на дентална услуга е възникнало задължение за издаване на фискална касова бележка от наличното в обекта фискално устройство за извършената продажба, като тази касова бележка е следвало да бъде издадена в момента на извършване на плащането. Това задължение не е изпълнено.

Съдът намира за необходимо да изясни още, че административно-наказателната отговорност се реализира независимо от налагането на принудителната административна мярка, тъй като единият акт цели налагане на санкция за извършено нарушение, а другия съгласно разпоредбата на чл.22, ал.1 от ЗАНН цели да се предотвратят и преустановят административните нарушения, както и да се предотвратят и отстранят вредните последици от нарушенията. Следователно общото между двете процедури е факта на нарушението, но като производства те протичат независимо едно от друго. Отделно от изложеното органът по приходите правилно се е позовал на нарушението на цитираната разпоредба и е упражнил правомощието си по чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "а" от ЗДДС, като в условията на обвързана компетентност е издал оспорената заповед. В този смисъл контролните органи нямат право на преценка дали да наложат принудителна административна мярка.

При установено нарушение за контролния орган възниква задължението да наложи съответна принудителна мярка. В тези случаи преценката на органа се свежда само до

продължителността на срока за налагане на принудителната административна мярка. Разпоредбата на чл.186, ал.1 от ЗДДС е предвидена възможност, принудителната административна мярка „запечатване на обект“ да се прилага за срок до 30 дни. След като законодателят е предвидил такъв срок за налагането на мярката – без минимум и при посочен максимум в широк диапазон, то административният орган се явява задължен да обоснове размера, определен от него. В сручая срокът е определен на 14 дни, което представлява среден по продължителност период, в рамките на законоустановения срок. Административният орган е изложил мотиви по отношение на продължителността на наложената ПАМ, които се възприемат от съда с оглед установените по делото факти. Наред с това съдебният състав намира срока и за правилно обоснован с оглед необходимостта от защита на обществения интерес, като се предотврати възможността за извършване на нови нарушения. Със затварянето на обекта за 14 дни фискът ще бъде минимално ощетен, а евентуални загуби, претърпени вследствие противоправното поведение на оспорващата страна, ще му въздействат предупредително-възпиращо. В този смисъл определената продължителност на мярката е правилна. Съгласно разпоредбата на чл.22 от ЗАНН принудителните административни мерки могат да притежават една или повече от следните функции: превантивна, преустановителна и възстановителна. Влияние върху продължителността на ПАМ в този случай оказва целта по реализирането ѝ, която в случая е не само на преустановителната, но и на превантивната функция.

Предвид неоснователността на направените оплаквания и въз основа на извършената служебна проверка по чл.168 АПК съдът прие, че оспорената заповед е законосъобразна, поради което оспорването следва да се отхвърли, на основание чл.172 ал.2 АПК, във връзка с чл.186 ал.4 от ЗДДС.

С оглед изхода от спора се явява основателно своевременно направеното от ответника искане за присъждане на разноски, основано на обстоятелството, че е бил представяван по делото от пълномощник-юрисконсулт. Съгласно тълкувателно решение № 3/13.05.2010г. по т.д. № 5/2009г. на Върховния административен съд в случая следва да се приложи правилото на чл.78 ал.8 ГПК, съгласно което в полза на ответника се присъждат разноски в размер, който не може да надхвърля максималния такъв, определен по реда на чл.37 от Закона за правната помощ. В процесния случай, предвид характера и сложността на делото съдът приема, че следва да се присъдят разноски в размер 100лв.

Воден от гопрното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на ЕТ „Д – р Т. – Л. Н. – Амбулатория за индивидуална практика за първична дентална помощ“ със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], вх. Б, ет. 6, представявано от Л. Н. Т. срещу Заповед за налагане на ПАМ № ФК – С 541 – 0037994/24.06.2020г., издадена от началник отдел „Оперативни дейности“ в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с която е наложена принудителна административна мярка „запечатване на търговски обект“ – дентален кабинет, находящ се в [населено място], [улица] забрана за достъп до него за срок от 14 дни.

ОСЪЖДА ЕТ „Д – р Т. – Л. Н. – Амбулатория за индивидуална практика за първична дентална помощ“, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на

управление [населено място], [улица], вх. Б, ет. 6, представлявано от Л. Н. Т. да заплати на Национална агенция за приходите – Териториална дирекция на НАП – С. сума в размер на 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Съдебното решение подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: