

Протокол

№

гр. София, 16.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в публично заседание на 16.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **12031** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. Х. – редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. И., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – редовно призован, се представлява се от юрк. Т., с представено по делото пълномощно.

По делото се явява и назначеният преводач от албански език К. А. К. със снета самоличност в предходното съдебно заседание.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. И. – Бях направила молба да ми бъдат предоставени доказателствата по електронен път на ел. поща. Дори не ми беше отговорено на молбата.

Съдът към адв. И. – Молбата е по делото. Няма резолюция на молбата Ви. Разпоредено е да имате преписи, след внасяне на държавна такса.

АДВ. И. – Аз съм поискала да бъдат сканирани и изпратени на електронната ми поща. Моля да погледна доказателствата, тъй като ответникът има навика да представя доказателства в последния момент.

Съдът към адв. И. – Няма представени нови доказателства, след последното съдебно заседание.

Съдът УКАЗА на адвокат И., с оглед на обстоятелството, че всеки един лист от делото има съответния номер. Ако са представени нови доказателства, те следва да се намират след протокола от последното съдебно заседание и не съществува възможността, включително и технически, да бъдат представени нови доказателства,

които да са приложени по делото на други страници, преди последното съдебно заседание.

Съдът КОНСТАТИРА, също така, че по делото е направено искане от процесуалния представител на жалбоподателя за изпращане, по електронен път, на представени по делото документи, по което искане съдът не се е произнесъл и няма поставена резолюция, което не пречи възможността на съда, да се произнесе с подобно определение в днешното съдебно заседание, поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адвокат И., за изпращане по електронен път на представени по делото документи, с оглед на обстоятелството, че както се посочи още в протокола от предишното съдебно заседание, това са писмени доказателства, които се намират по делото от месец декември 2020 г., не са новопредставени писмени доказателства и адвокат И. би следвало да е запозната със същите, повече от половин година преди днешното съдебно заседание.

АДВ. И. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Т. – Нямам други доказателствени искания.

Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. – Моля да уважите жалбата, с която от името на доверителя ми сме представили подробно съображения и основания за тях, за неоснователността на направеното в съобщението предложение за отнемане на правото на постоянен престой на доверителя ми в Република България. Развила съм, в писмена защита бележки относно съображенията като поддържам всички съображения, изложени и в жалбата. Ответникът не представи в това производство никакви доказателства относно правната възможност да приложи разпоредбата на чл. 10 от ЗЧРБ, в което правно основание се е позовавал за постановяването на своя акт, а именно не е обвързал фактическата обстановка с необходимостта да приложи тази норма на закона. Тъй като липсват такива доказателства, в настоящото производство, считам за напълно неоснователно предложението, направено в съобщението за отнемане правото на постоянно пребиваване. Представям писмена защита. Моля да уважите разноските, които сме направили по делото.

ЮРК. Т. – Оспорвам жалбата като считам същата за неоснователна и недоказана. Не са налице процесуални нарушения каквито се изтъкват, при издаването на оспорения индивидуален административен акт, тъй като са изследвани всички възражения, които страната е посочила. Събрани са всички доказателства, които той е изискал и са обсъдени в крайния акт. Едва тогава, административният орган е стигнал до своето заключение, че чужденецът е осъден за извършване на умишлено престъпление, което се наказва с повече от една година. Това е материалноправната предпоставка за издаването на оспорения акт и тези обстоятелства не са спорни и няма нужда да се представят допълнителни доказателства. Считам, че и представеното по делото доказателство от затвора, относно това, че лицето е осъдено за такова престъпление, а именно опит за убийство на повече от едно лице. Всички обстоятелства, относно семейния му живот на територията на страната са необходими да бъдат изследвани, тъй като и задължение за административния орган, съгласно чл. 44, ал. 2 от ЗЧРБ, тъй като това е налагане на принудително административна мярка. В тази връзка е интервюирана и жената на жалбоподателя като е изискана и справка дали същата е

посещавала лицето за периода, в който той е бил там. По категоричен начин се установи, че те не са в съпругески отношения и същата не желае лицето да продължава пребиваването си на територията на страната. Той не полага грижи за семейството и децата си, което е видно и от информацията, която е представена и по наказателното дело. Считаю, че органът е изследвал всичките относими обстоятелства и е издал един законосъобразен, мотивиран административен акт, във връзка с което моля същият да се бъде потвърден като законосъобразен, а жалбата да се отхвърли. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ. И. – Видно от пледоарията на ответната страна, която не беше относима по предмета на спора, ние не сме оспорвали, че доверителят ми има осъдителен титул и търпи наказание „лишаване от свобода“. В цялото производство до този момент ответната страна не посочи, че ще се ползва от доказателствата, които твърди, че има събрани, а именно интервюто от съпругата. Това доказателство не беше представено по това съдебно производство и ние не сме запознати със същото. Считаю, че то не е събрано по надлежния начин и не следва съдът да го кредитира.

РЕПЛИКА НА ЮРК. Т. – Това доказателство трябва да е част от административната преписка и фигурира по делото. Това изявление е представено по делото като доказателство и не считаю, че мога да се позова на него като доказателство, поради което моля да се вземе предвид от съда.

АДВ. И. – Оспорвам това доказателство.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично чрез преводача – Жена ми казва, че аз не се грижа за децата си. Аз съм най-богатия човек – имам две деца и всяка седмица контактувам с тях. От затвора няма как да се грижа за децата си. Жена ми не ме интересува.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

На определения за днешното съдебно заседание преводач да се изплати възнаграждение за участието и осъществения превод в днешното съдебно заседание в размер на 80.00 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: