

Протокол

№

гр. София, 26.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 26.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7565** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „Енерго-про България“ ЕАД, с изпълнителен директор Р. М. С. – редовно уведомен - се представлява от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), представлявана от председателя – редовно уведомен - се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото и юрк. Х., с пълномощно по делото.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. В., от СГП.

Явяват се ВЕЩИТЕ ЛИЦА В. Г. П. и проф. д-р инж. В. Г. К.

АДВ. Ц.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Х.: Налице е процесуална пречка и моля да не се дава ход на делото, с оглед представената от нас на 14.09.2023 г. молба за спиране на настоящото производство. Считаме, че решението по Тълкувателно дело № 4 от 2023 г. на ОС от колегиите на ВАС е от съществено значение за правилното решаване на спора по настоящото дело. Въпросът, предмет на тълкувателното дело, е въпрос по допустимостта на иска в производството по чл. 1 от ЗОДОВ. Представям за сведение актове на ВАС за спиране на производства с идентичен предмет от Върховен административен съд – 7 бр.

АДВ. Ц.: Не споделям казаното от колегата. Имаме изготвена експертиза и е некоректно да не я изслушаме, дори да приемем останалите аргументи, с които не съм съгласен. Касае се за първа инстанция, която не е окончателна. А определенията, които бяха представени, са за спиране на дела на ВАС. На следващо място, не

намирам въпроса за преюдициален, тъй като категоризирането на ВЕЦ се извършва на база официални документи. То се извършва от самите производители, както и от крайните снабдителите. То е на база документи и няма логика да не може да го извършва съдът. Не се извършва от КЕВР, за да се твърди, че се изземват техни функции. Моля да не бъде спирано делото.

ЮРК. М.: Въпросът, предмет на тълкувателно дело, не е свързан с изземване на функциите на КЕВР, а дали изобщо може в производството по чл. 1 ЗОДОВ, при разглеждане пред съда да се прави прекатегоризация на ВЕЦ от една точка в друга и да се изменя цена в това производство, с оглед присъждане на обезщетение от производителя. В тази връзка, считаме, че въпросът е относим и е свързан с допустимостта на настоящия иск.

ЮРК. Х.: Решението по Тълкувателно дело № 4 може да изключи експертизата и да не е необходима. Самата експертиза да се яви безпредметна.

АДВ. Ц.: ВАС казва, че ВЕЦ трябва да се категоризират на база хидроенергийните им характеристики, като се изключи времевия критерий, който също е незаконосъобразен, постановено от ВАС, който КЕВР махна с идентични решения, възползвайки се от предварителното изпълнение на решенията, съгласно чл. 13, ал. 9 ЗЕВИ, в случая дори не се касае за прекатегоризация, а за изпълняване на закона, което е видно от начина, по който КЕВР е вписал как се категоризират ВЕЦ в становище за класифициране на ВЕЦ с мощност до 10 МВт. В случая всичко е на база документи и приложение на закона. Не виждам как не би могъл съдът да го извърши. Самият въпрос няма да разреши казуса изцяло.

ЮРК. М.: В становището на КЕВР, което процесуалният представител на ищеца коментира, се казва, че освен че категоризирането става въз основа на официални документи, изрично е посочено, че самият производител на електрическа енергия декларира пред крайния потребител в коя категория попада неговата ВЕЦ, при сключването на договор за изкупуване на електрическа енергия. Тази декларация или протокол между двете страни следва да е приложение към договора за закупуване на електрическа енергия.

АДВ. Ц.: Самият производител няма как да декларира друго, при наличието на незаконосъобразната т. 7.

ПРОКУРОРЪТ: Налице са основания за спиране на производство, с оглед приложените в днешното съдебно заседание определения.

СЪДЪТ, като съобрази изложеното в молбата на ответника от 14.09.2023 г., становищата на процесуалните представители на страните и прокурора, и представените писмени доказателства, намира, че не са налице предпоставките на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането за спиране на настоящото производство до приключване с влязъл в сила съдебен акт по Тълкувателно дело № 4/2023 г. по описа на Върховен административен съд.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба за увеличение на иска, депозирана от ищеца с вх. № 18072/12.05.2023 г.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, депозирани от ищеца с молба от 05.09.2023 г., по които е работила вещото лице П..

ДОКЛАДВА молба от 14.09.2023 г. от процесуалния представител на ответника, в която е направено искане за спиране на настоящото производство.

ДОКЛАДВА заключение на комплексната съдебна технико-икономическа експертиза, депозирано на 08.09.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещите лица, както следва:

В. Г. П. – 50 год., неосъждана, без дела и родство.

В. Г. К. – 64 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещите лица, предупредени за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обещаха да дадат вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме писмено заключение в срок, което поддържаме.

Въпроси към вещото лице В. П.:

АДВ. Ц.: Вредите, които сте пресметнали в експертизата, посочените суми с ДДС ли са или без ДДС?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Всички изчислени разлики, като пропуснати приходи, са без ДДС и това е посочено на стр. 10, абзац 1. Преди началото на отговорите, е посочено изрично, че всички суми и цени по-долу не включват ДДС. Дори и някъде да не е посочено, се има предвид без ДДС. От различните таблици, в анкетката, където е посочена разлика, е дадено, че са без ДДС.

АДВ. Ц.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. М.: По нашите въпроси нямаме въпроси. Да се приеме заключението в икономическата част.

Въпроси към вещото лице инж. В. К.:

АДВ. Ц.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

ЮРК. М.: Дали при прегледа на документите, свързани с отговора на задача № 1, е установено наличие на декларация от производителя или протокол между производителя и крайния потребител за посочване на ВЕЦ в коя категория попада?

АДВ. Ц.: Възразявам, както посочих, т. 7 се явява специална спрямо приложимата към нашето дружество, тъй като решението е било действащо към онзи момент и нашето дружество не е имало как да посочи адекватно.

СЪДЪТ счита, че въпросът е процесуално допустим и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА въпроса, формулиран от юрк. М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Заключението, в техническата част на експертизата, е направено на база представените документи и разрешение за водовземане, разрешение за водоползване и разрешение за ползване на обекта. Това са документите, които съм имал предвид, когато съм дал заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

ЮРК. М.: Нямам въпроси. Ние не приемаме заключението на вещите лица в цялост, с

изключение, при условията на алтернативност, на въпросите, поставени от КЕВР, тъй като още с отговора на исковата молба сме изразили становище, че тези въпроси са неотнормими и недопустими и не може в това производство по ЗОДОВ да се извършва прекатегоризиране на производител и съответно промяна от една категория в друга. Направените на тази база изчисления също не следва да бъдат кредитирани.
ЮРК. Х.: Оспорвам заключението по съображенията, подробно изложени от юрк. М..

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните, счита, че изготвеното заключение по комплексната експертиза е отговорило на поставените въпроси, формулирани от страните, и не са налице процесуални пречки за приемането ѝ в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица П. и К..

ОПРЕДЕЛЯ, съобразно представената справка декларация за извършените разходи, окончателно възнаграждение за вещото лице П. в размер на 1888,00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ, съобразно представената справка декларация за извършените разходи, окончателно възнаграждение за вещото лице инж. К. в размер на 1150,00 лв.

На всяко от вещите лица да се изплати възнаграждение в размер на 600,00 лв. от внесения от жалбоподателя депозит. Издадоха се 2 бр. РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да внесе допълнително сумата 894,00 лв. (от които 344 лв. допълнително за вещото лице П. и 550 лв. за вещото лице К.) и в същия срок да представи доказателства за това,

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен срок от днес да внесе допълнително сумата от 944,00 лв. (за вещото лице П.) и в същия срок да представи доказателства за това.

След представяне на доказателства за внесените депозити, на вещите лица ДА СЕ ИЗДАДАТ РКО, както следва: на вещото лице П. – за сумата от 1288,00 лв., а на вещото лице К. – за сумата от 550,00 лв.

ЮРК. Х.: Искането за изменение на иска е процесуално допустимо но е неоснователно, тъй като е прекомерно завишено и необосновано.

ПРОКУРОРЪТ: Също моля да отхвърлите искането като необосновано.

АДВ. Ц.: Поддържам искането за изменение на исковете, като моля да увеличите размера на всички икове съобразно установеното от икономическата част от експертизата, както следва:

Ø За периода от 01.02.2015 – 31.12.2018 г. претендираме сума в размер на 3 465 233,17 лв.

Ø За периода от 01.02.2015 – 31.12.2018 г. – претендираме сума в размер на 883 806,20 лв.

Ø За периода от 01.01.2019 – 25.03.2021 г. сумата от 1 189 000,40 лв.

Ø За периода от м. 02.2015 до м. 12.2018 г., т.е. върху сумата от 3 465 233,17 лв. претендираме сумата в размер на 1 320 529,22 лв.

Ø За периода от м. 06.2015 – м. 09.2016 г. - върху сумата от 883 806,20 лв., претендираме законни лихви;

Ø За периода от 12.11.2018 г. до датата на подаване на исковата молба

15.08.2022 г. – сума в размер на 336 828,36 лв.

Ø За периода от м. 01.2019 до м. 03.2021 г., т.е. върху сумата от 1 189 000,40 лв. - законни лихви;

Ø За периода от датата на постановяване на Решение № Ц-14/03.04.2019 г. – до датата на исковата молба 15.08.2022 г., - сума в размер на 297 542,58 лв.

Общо претенциите ни за обезщетения възлизат на сумата 5 538 039,77 лв. и лихви в размер на 1 954 900,16 лв. Сумите са без ДДС.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните по отношение направеното от ищеца с молбата му от 12.05.2023 г. и в днешното съдебното заседание искане за допускане на увеличение размера на исковата претенция и на основание чл. 214, ал. 1 ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение на исковете, както следва:

Ø За периода от 01.02.2015 – 31.12.2018 г. - сума в размер на 3 465 233,17 лв.

Ø За периода от 01.02.2015 – 31.12.2018 г. - сума в размер на 883 806,20 лв.

Ø За периода от 01.01.2019 – 25.03.2021 г. - сумата от 1 189 000,40 лв.

Ø За периода от м. 02.2015 до м. 12.2018 г., т.е. върху сумата от 3 465 233,17 лв., - сума в размер на 1 320 529,22 лв.

Ø За периода от м. 06.2015 – м. 09.2016 г. - върху сумата от 883 806,20 лв. законни лихви;

Ø За периода от 12.11.2018 г. до датата на подаване на исковата молба 15.08.2022 г. – сума в размер на 336 828,36 лв.

Ø За периода от м. 01.2019 до м. 03.2021 г., върху сумата от 1 189 000,40 лв. - законни лихви;

Ø За периода от датата на постановяване на Решение № Ц-14 от 03.04.2019 г. до датата на исковата молба 15.08.2022 г., сума в размер на 297 542,58 лв.

ЮРК. Х.: Моля да не се приемат документите, представени с молбата на ищеца от 05.09.2023 г., на л. 711 – 719 от делото, според мен представянето им е техническа грешка и моля да се изключат от доказателствения материал. Останалите документи, да се приемат.

ЮРК. М.: Да се приемат останалите доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата, с изключение на посочените.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА докладваните писмени доказателства, като ИЗКЛЮЧВА като доказателства по делото представените писмени такива на л. 711 – 719 (том 2).

ПРИЛАГА по делото определения по адм. д. №№ 7736/2020 г.; 327/2020 г.; 5664/2020 г.; 12175/219 г.; 7738/2020 г.; 5666/2020 г. и по адм. д № 4793/2023 г. на ВАС.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Х.: Моля да преразгледате определението си, с което е отхвърлено искането за спиране на настоящото производство.

ЮРК. М.: Не разполагаме с определението на Върховен административен съд, на хартиен носител, но в молбата ни от 14.09.2023 г. въпросът е цитиран дословно.

АДВ. Ц.: Поддържам становището си, че не следва да се спира делото, поради това че сме на първа инстанция сме, решението не е окончателно, няма влязло в сила решение по тълкувателното дело. Намирам, че поставеният въпрос не се явява преюдициален към настоящия. Не трябва да се спира делото.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да преразгледате определението, с което не допуснахте спиране.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните и представените писмени доказателства, включително приложените определения на ВАС, счита, че не са налице основания за отмяна на определението, с което бе отхвърлено искането на процесуалния представител на ответника за спиране на настоящото производство.

Водим от горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за отмяна на определението, с което е отхвърлено искането на ответника за спиране на настоящото производство.

С оглед изявленията на страните, СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ц.: Моля да уважите предявените от нас искове като основателни и доказани по основание и размер. Ако в правния мир не съществуват незаконосъобразните актове на КЕВР, тогава би се приложила коректната точка от Решение № Ц-10/2011 г. на КЕВР, а именно т. 3, съобразно посоченото от техническия експерт и съобразно хидроенергийните характеристики на централата, както и решението на КЕВР за асоцииране на ВЕЦ. Моля да имате предвид, че съвсем съзнателно ВАС не е върнал преписката за ново произнасяне от КЕВР, съобразявайки, че над 10 години се постановяват едни и същи незаконосъобразни актове. Претендирам разноски, за които представям списък, с копие за другата страна.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите исковете като недопустими, алтернативно като неоснователни и недоказани по съображения, изложени в отговора на исковата молба. Няма да повтарям аргументите защо не са налице предпоставки по ЗОДОВ за присъждане на обезщетения. Моля да вземете предвид, че се касае за периодични плащания, поради което и част от предявените главни и акцесорни искове са погасени по давност. Моля да ни присъдите разноски за юрисконсултско възнаграждение и за възнаграждението за вещите лица, както съдът е разпоредил да бъдат заплатени от КЕВР в размер на 944 лв.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите исковете като неоснователни и недоказани.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в

14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: