

Протокол

№

гр. София, 27.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 27.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **2260** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от
АПК, на именното повикване в 14.45 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД
ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ М. Д. Р. – редовно призован, се явява адв. Р., с представено
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ - редовно призован, не изпраща
процесуален представител.

За СГП се явява прокурор Тони Петрова.

АДВ. Р. и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, съгласно разпореждането от 22.10.2024 г., където
подробно е описана исковата претенция.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от 19.04.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. Р. от 03.09.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. Р. от 27.01.2025 г., с която уточнява, че оттегля предявения
иск за присъждане на обезщетение в размер 1 558,76 лв., представляваща
невъзстановени разходи за заявка за плащане от 10.06.2019 г., поради неговото пълно
погасяване от страна на ответника.

С оглед на това заявява, че поддържа иска за дължимата лихва върху главницата в

размер на 765, 38 лв. за периода от 10.09.2019 г. до 01.03.2024 г., т.е. от датата на плащане до датата на подаване на исковата молба, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното плащане на главницата в размер на 1 558.76 лв. на 03.09.2024 г., която възлиза на 111.21 лв., ведно със законна лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на дължимата законна лихва по-горе.

АДВ. Р. – Във вашето определение, моля да обърнете внимание, че сумата която сте посочила в разпореждането за насрочване на делото от 22.10.2024 г. сумата от 1582.42 лв. в исковата молба е 1558,76 лв. Поддържам си иска за дължимата лихва, така както е направена в молбата ми от 27.01.2025 г. Нямам други доказателствени искания.
ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

Предвид направеното уточнение и частично оттегляне на исковата молба, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 232 от ГПК ПРЕКРАТЯВА производство по отношение на претендираната главница в размер на 1558,76 лв.

Делото следва да продължи по отношение на претендираните лихви, съгласно цитираната по-горе молба от адв. Р..

ПРИЕМА приложените към исковата молба и отговор на исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА за послужване адм. дело № 8718/2021 г. по описа на АССГ, III отделение, 66 състав.

АДВ. Р. – Нямам други доказателствени искания.
ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Р. - Моля да уважите предявения иск и дължимата лихва. Действително стана ясно, че претенцията на дружеството е неоснователна. След пет години ДФЗ е намерил начин да признае своето задължение с това изявление за прихващане и още повече с плащане на остатъка. Дължимата лихва е дължима, защото през този период дружеството е било лишено от тези средства, които са били платени и стана ясно, че са били дължими още преди 5 години. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Представям практика, с която са уважени исканията на дружеството от ВАС за дължимата лихва за този период, за който са били забавени тези плащания. Моля да присъдите сторените разноски в размер на държавна такса 25 лв. първоинстанционното, 150 лв. за предявената частна жалба, които документи се намират в кориците на делото

ПРОКУРОРЪТ - Моля за постановяване на съдебно решение, с което претенцията на

жалбоподателя да се уважи като основателна и да присъдите законната лихва.

СЪДЪТ ДАВА възможност на процесуалния представител на жалбоподателя 14 дни за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: