

Протокол

гр. София, 05.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **620** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. И. К. – редовно призован, чрез обявление, публикувано в ДВ, бр. 26 от 21.03.2023 г., представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „НАЦИОНАЛНА СИГУРНОСТ“ – редовно призован, чрез обявление, публикувано в ДВ, бр. 26 от 21.03.2023 г., представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор М..

АДВ. Д.: Възразявам срещу даване ход на делото. Смятам, че на основание чл. 132, ал. 2, т. 1 от АПК, делото е подсъдно на Върховния административен съд, тъй като оспорената т. 14 от Списъка на категориите информация, подлежаща на класификация като служебна тайна (обявен със Заповед № 3-1031/05.05.2020 г. на председателя на ДАНС), представлява разпоредба с нормативен характер, с многократно правно действие и се отнася до неограничен брой адресати. С нея на практика се регламентира основание за ограничаване на достъпа до информация, касаеща обработването на личните данни потенциално на всеки български гражданин, като напълно се възпрепятства всякаква форма на граждански контрол и се създават условия за неправомерно събиране и използване на данни в информационните фондове на ДАНС. Правната природа на оспорената разпоредба се определя не от акта, в който тя се съдържа, а от нейните характер и правни последици. За посочените в чл. 2, ал. 2, т. 3 АПК вътрешноведомствени актове същият кодекс не предвижда

отделен ред за издаване, съгласуване и контрол, т. е. те не представляват никаква специална категория административни актове. Техните разпоредби, които засягат права, свободи или законни интереси на граждани или юридически лица подлежат на съдебен контрол по правилата на АПК, поради което те следва да бъдат квалифицирани или като нормативни, или като общи, или като индивидуални административноправни разпоредби. Следователно актът, който съдържа оспорената разпоредба, представлява или подзаконен нормативен акт, или общ административен акт (ОАА) или индивидуален административен акт (ИАА). Очевидно е, че процесният акт не представлява ИАА, нито пък ОАА, тъй като проявява действието си по отношение на всички и има многократно правно действие. За да притежава характеристиките на ОАА, обжалваната разпоредба следва да е издадена, за да регулира определен случай или ситуация, като например избухнала епидемия, преименуване на улица, въвеждане на дистанционно обучение, заличаване на адрес. Във всички случаи е налице определен случай, който налага временното регулиране на обществени отношения с ОАА. Не такъв е случаят с оспорената разпоредба. Тя проявява действие навън, спрямо трети лица, с нея ответната страна претендира да уреди определена категория обществени отношения, което обуславя нейния нормативен характер. Предвид изложеното правя възражение за липса на родова подсъдност на делото на АССГ и отправям искане да повдигнете спор за подсъдност, като делото пред настоящата инстанция бъде прекратено и на основание чл. 135, ал. 6, във вр. ал. 4 от АПК бъде изпратено на петчленен състав на ВАС. Представям възражението си в писмен вид, с препис за ответната страна.

ЮРК. П.: Изказаното днес възражение от процесуалния представител на жалбоподателя е абсолютно неоснователно, в разрез както на действащото законодателство, така и на установената към настоящия момент практика, както на АССГ, така и на ВАС. Смятам, че ясно, точно и конкретно именно 5-членния състав на ВАС, позовавайки се на законодателството и установената практика е дал своето определение за оспорената разпоредба и, респективно, да бъде разгледан спора пред АССГ. Моля да оставите без уважение възражението и делото да се гледа по същество.

АДВ. Д. /реплика/: Не е върнато на друг състав АССГ, затова е върнато на друг състав на ВАС, който сам е следвало да определи подсъдността. Запозната съм с определението от 13.01.2023 г., то е на 3-членен състав на ВАС.

ПРОКУРОРЪТ: Възражението за родова подсъдност е неоснователно.

СЪДЪТ намира възражението на жалбоподателя, изразено чрез процесуалния му представител, че делото не е родово подсъдно на АССГ и искането за отправяне на препирня за подсъдност пред 5-членен състав на ВАС за неоснователно, доколко разпоредбата на чл. 224 от АПК регламентира задължителност на указанията по прилагане на закона, а такива са дадени на АССГ с Определение № 544/17.01.2023 г., във връзка с Решение № 11947/21.12.2022 г. по адм. дело № 7413/2022 г. на 5-членен състав на ВАС, с което е определена родовата подсъдност по делото и същото е изпратено на АССГ, да се произнесе по жалбата на К. И. К. срещу т. 14 от Списъка на категориите информация, подлежаща на квалификация като служебна тайна в ДАНС, приложение към Заповед № 3-1031/05.05.2022 г. на председателя на ДАНС.

Поради гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА становище по жалбата от ответника от 02.05.2023 г.

АДВ. Д.: Поддържам касационната жалба. В случай, че съдът приема, че обжалвания акт, в обжалваната му част представлява общ административен акт, твърдя, че от доказателствата по делото не се установява, той да е издаден при спазване на правилата на чл. 65 до чл. 74 от АПК. Няма данни процесния списък да е оповестен публично по реда на чл. 66, ал. 1, нито да е издаден при условията на неотложност по реда на чл. 75 от АПК. Няма представени доказателства, че обжалваният акт е издаден след изясняване на фактите и обстоятелства от значение за случая, и всяко обсъждане със заинтересованите граждани и организации, както го изисква чл. 71 от АПК. Въпреки че е приета след влизането в сила на Общия регламент на Европейския парламент чрез Съвета за защита на личните данни на 25.05.2018 г., относно защитата на физическите лица, във връзка с обработването на личните данни, няма данни обжалваната разпоредба да е съгласувана с националния орган за защита на личните данни. В никакъв етап на процедурата по издаване на Списъка, не е извършена преценка каква е целта на предприетата мярка, ограничаваща обхвата на задълженията и правата предвидени в чл. 12 до чл. 22, във връзка с чл. 34 и в чл. 5 от Регламента, и доколко подобно ограничение е съобразено с същността на основните права и свободи и представлява необходима и пропорционална мярка в демократичното общество. А., чл. 23 от Регламента изисква такова ограничение да бъде въведено със законодателна мярка, т.е. по законодателен път, и това е самостоятелно основание да претендираме прогласяване нищожността на т. 14 по процесния Списък. Смятам, че за оборване на посочените фактически твърдения, относно нарушения на Правото на ЕС и правилата на АПК - за издаване на Списъка, съдът следва да възложи доказателствената тежест върху административния орган, поради което на този етап нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам касационната жалба. Жалбоподателят най-вероятно не се е запознал със ЗДАНС там, където именно законодателят е предвидил, че ЗЗЛД, когато става въпрос за защита на националната сигурност не се прилага относно информационните масиви на Агенцията. Още нещо - не председателят на ДАНС е определил категориите класифицирана информация, а именно законодателят кои са те. Застъпила съм го многократно като становища. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на искания за събиране на други доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата и да прогласите нищожността, респективно да отмените като незаконосъобразна обжалваната разпоредба. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам направените разноски, съгласно списък по чл. 80 от ГПК, който представям.

ЮРК. П.: Моля да оставите без уважение жалбата, доколкото в няколкото производства, които до момента вървяха, жалбоподателят не успя, не доказа, не представи никакви доказателства как и защо т. 14 от Списъка на категориите информация, подлежаща на квалификация като служебна тайна в ДАНС, засяга неговите права и неговите лични интереси. Доколкото Списъкът произлиза

единствено и само съгласно действащото законодателство и определените категории за ДАНС информация, която следва да бъде класифицирана като служебна тайна. Освен това, дори и да бъде отменена въпросната точка от оспорения списък, същата съгласно ЗЗКИ представлява класифицирана такава информация и следва да бъде класифицирана, съгласно разпоредбата на чл. 46 от ППЗЗКИ. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите разноски, съгласно действащата Наредба.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09:50 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: