

Протокол

№

гр. София, 01.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 01.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **3293** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДИДИС КИТЧЪН“ ЕООД, представлявано от управителя си М. Й. П. - редовно и своевременно призван чрез адв. С. Б., не се явява.
За него се явява АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ПО ЗАЕТОСТТА – редовно и своевременно призван, не се явява.
За него се явява СТ. ЮРК. Я. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призвана, не се представлява.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.
ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка.
ДОКЛАДВА постъпил отговор на жалба на дата 28.04.2023 г., ведно с приложено

пълномощно на ст. юрк. Я. К..

ДОКЛАДВА постъпила молба от ст. юрк. Я. К. от дата 18.05.2023 г., с която се иска уточнение на заявените факти и обстоятелства на стр. 17-а от жалбата.

ДОКЛАДВА и постъпила молба-уточнение от процесуалния представител на жалбоподателя, с която се моли ответникът да бъде задължен да представи административната преписка в цялост, като се моли за срок за запознаване с нея, след което при необходимост да направи нови доказателствени искания. В молбата е изложено и становище във връзка с докладваната молба от дата 18.05.2023 г. от ст. юрк. К..

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Вреди в това производство не търсим.

ЮРК. К.: Поддържам изцяло отговора на жалбата. Оспорвам жалбата. Считам, че следва да се отхвърли оспорването изцяло. Нямам доказателствени искания. Да се приеме административната преписка.

АДВ. Б.: По отношение на административната преписка, ние разгледахме това, което е представено, но те са представили само платежните документи, договори и съответните споразумения към тях. Не възразявам да се приеме административната преписка, но искам да се представи цялата. Да се приемат писмените доказателства приложени към жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

АДВ. Б.: Държим да се представи административната преписка в цялост. На л. 216-и от делото има един контролен лист, който е за 2017 г. изготвен. В него е описано предварителният контрол, който се извършва. Такива листове, според нас, трябва да има и за други години, с оглед на това че са се сключвали различни договори, а не е само един договора, така че трябва да има. Това е свързано с нашия аргумент, че Агенцията трябва предварителен контрол да извършва и съответно този документ показва, че такъв е извършен, все пак, в някой от случаите. Въпросът е: извършван ли е за всяка година, извършван ли е за всеки един от договорите, за всяко допълнително споразумение? Това е единият документ, който аз видях, че липсва. Може да има и други документи. Ние не сме наясно с цялата преписка, защото тя не ни е била предоставена. Все пак, искаме да я разгледаме, за да можем да вземем отношение.

ЮРК. К.: Преписката е представена в началото на административното производство. Дружеството беше наело друг адвокат, който дойде в Агенцията и се запозна в цялост с преписката. Сега, каква е комуникацията между адвокатите вече нямам представа. В рамките на това производство беше поискано от „Дидис Китчън“ да получат достъп до цялата преписка, който беше осигурен на място, в Агенцията, чрез друг адвокат, а по отношение на искането, то не е относимо към решаването на спора, според нас.

Ние по закон, съгласно Регламента трябва да осъществяваме контрол, но не виждам защо е относимо това към решаването на спора, който в момента се отнася до това дали трите дружества са едно и също предприятие. Във връзка с издаването на административния акт това са всички документи, които съществуват.

АДВ. Б.: Това не е така, господин председател! Най-малкото има кореспонденция, която сме водили във връзка със съставянето на акта, която я няма по делото, както и контролните листове. Аз тук един видях, но вероятно има и повече по преписката, защото все пак са няколко отговора, то не е един.

ЮРК. К.: Те се запознаха с преписката в цялост, като включително им беше осигурена възможност да си правят копия. Сега защо не са стигнали до конкретните адвокати, това управителят на дружеството може да обясни.

АДВ. Б.: Това е правено, но пак трябва да има някакви доказателства, господин председател, а управителят на дружеството, специално на „Дидис Китчън“ ми каза, че не му е даден достъп до преписката. Сега не знам в миналото кой е ходил, какво е проверявал, но той не беше наясно с всички документи.

ЮРК. К.: В самото производство са приложени документи, с които се иска достъп и писмото от Агенцията, с което се осигурява достъп в рамките на 5 (пет) дни.

АДВ. Б.: При всички положения, за да можем да ползваме документите, господин председател, считам, че трябва да ги има по делото, защото дори да сме запознати, ние не ги знаем наизуст всички документи. Контролният лист за извършване на предварителен контрол преди поемане на задължение е за 2017 г. и е представен по делото на л. 216-и. Него го давам за пример, но може да има и други документи, които са относими. Затова искам да ни се предостави преписката за да можем да направим пълна проверка как е издаден актът.

СЪДЪТ, като изслуша становищата на страните, НАМИРА че следва да бъде уважено искането на процесуалния представител на жалбоподателя, като следва да задължи административния орган да представи в цялост административната преписка, в това число кореспонденцията с дружество „Дидис Китчън“ ЕООД, контролни листове за извършване на предварителен контрол преди поемане на задължение, както и всички други документи, като същата бъде изпратена на съда, поради което
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА административния орган да представи в цялост административната преписка, включително посочените по-горе документи.

ЗАДЪЛЖАВА административния орган да осигури достъп на процесуалния представител на жалбоподателя до Агенция по заетостта, за запознаване с преписката.

ЮРК. К.: Ние сме предоставили преписката и всичко, което е относимо към издаването на административния акт.

АДВ. Б.: Ние ще се разберем с колегата и ще отида на място да се запозная с преписката.

За събиране на доказателства
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.07.2023 г. от 10:10 часа, за които дата и час страните редовно уведомени, а СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: