

Протокол

№

гр. София, 17.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
публично заседание на 17.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **8116** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното заседание се провежда чрез видеоконферентна връзка с СДВНЧ – Любимец и преводачът от Нова транслейт.

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13:51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Л. Н., редовно призована, явява се лично

Служител от Специалния дом за временно настаняване на чужденци в Любимец заявява, че лицето е жалбоподателката по настоящото дело, а именно: М. Л. Н..

За жалбоподателя, в съдебната зала на съда се явява адв. Ш., която представя пълномощно за преупълномощаването си от адв. Р..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на преводача:

Л. К. – неосъждана, със служебно правоотношение със СДВНЧ, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

ПРЕВОДАЧЪТ К.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да дам верен превод.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК-ГРУПА „МИГРАЦИЯ“ ПРИ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ-С., редовно призован, не се представлява.

От ответника е постъпило становище от 17.07.2026 г., в което заявява, че не възразява по хода на делото в негово отсъствие.

АДВ. Ш.: Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. (лично и чрез преводача): Моят проблем е, че от К. отидохме с годеника ми в Г., за да се оженим. Но на 10.06.2024 г., след като бяхме прекарали 5 месеца там, един полицай дойде и застреля моя годеник. След тази случка, 5 полицаи с маскирани лица ме изнасилиха. Затова аз избягах. Имах малко спестени пари и избягах в К.. В К. една жена ме приюти, но всъщност ме продаде и извършвах работа като проститутка.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на жалбоподателката предмета на делото – принудителното настаняване в СДВНЧ – Любимец и само обстоятелства, свързани със заповедта за настаняване са относими и е допустимо да се разглеждат в това производство.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА становище по съществото на спора от ответника от 17.07.2026 г., с приложено доказателство, че е снета забраната на оспорващата за напускане на страната.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. (лично и чрез преводача): Аз не мога да се върна в К., защото ако се върна там, има опасност за моя живот, по-добре да умра тук.

АДВ. Ш.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата към административната преписка, както и представеното извлечението от Н.. Други доказателства няма да соча.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

ПРИЕМА допълнително представената справка от Н. за оспорващата.

СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ш.: Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта за настаняване на жалбоподателката в СДВНЧ – Любимец по мотиви подробно изложени в жалбата. Моля да имате предвид, че в конкретния случай се касае за уязвима категория, а именно: сама жена в Република България, която е била жертва на насилие в страната си по произход.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. (лично и чрез преводача): Благодаря на съда, че разгледа това дело и благодаря на България, че ме приюти.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:04 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: