

Протокол

№

гр. София, 28.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 28.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4227** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:45 часа се явиха:

Жалбоподателката - О. М.: редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат Я. А., с пълномощно на лист 9 по делото.

Ответникът - полицейски инспектор към Столична дирекция на вътрешните работи - отдел „Пътна полиция“ (СДВР - ОПП): редовно призован, не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Адвокат А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА депозирана на 26.05.2022 година молба от жалбоподателката, с която, в изпълнение указанията на съда, представя и моли да бъде прието свидетелство за управление на моторно превозно средство (СУМПС) с надлежен превод на български

език.

ДОКЛАДВА постъпило на 02.06.2022 година с вх.№ 20539 писмо от Столична дирекция на вътрешните работи – отдел „Пътна полиция“, с което, в изпълнение указанията на съда, представят копие на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № 22-4332-001524 от 05.04.2022 г., от разписката към която е видно, че заповедта е връчена на жалбоподателката на 13.04.2022 година; както и копие на Заповед № 513з-5063 от 30.06.2016 г. досежно компетентност на административния орган. СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от писмото и неговите приложения на адвокат А..

Адвокат А.: От името на доверителката си поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства, както и допълнително представения превод на СУМПС. Не възразявам да се приеме административната преписка. Не възразявам да бъдат приети представените от ответника доказателства, докладвани в днешното съдебно заседание. В днешното съдебно заседание и разпределената доказателствена тежест представям и моля да приемете удостоверение от Посолство на У. в Република България, с надлежен превод на български език, от което е видно, че с оглед военните действия в страната е невъзможно самата държава да снабди своите граждани с документи, касаещи образование. Това представяме с оглед доказване невъзможността за снабдяване с документи и действителното положение в страната, което е ноторно известно на всички. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата, с административната преписка, с молба на жалбоподателя от 26.05.2022 г. и с писмо на ответника от 02.06.2022 г.

ПРИЕМА писменото доказателство представено в днешното съдебно заседание от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, а именно: удостоверение, издадено от Посолство на У. в Република България с надлежен превод на български език.

Адвокат А.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат А.: Моля за Вашето решение, с което да отмените обжалваната заповед за прилагане на принудителна административна мярка, по съображения подробно изложени в жалбата, които изцяло поддържам. Моля при произнасянето си да съобразите факта, че доверителката ми трайно живее на територията на Република

България и за този повече от 20-годишен период никога не е имала проблеми със свидетелството си за управление на МПС, въпреки че като правоспособен водач тя непрекъснато ползва автомобила си. Считам, че в конкретния случай административно наказващият орган е направил неправилна квалификация на нейното нарушение. Това, че доверителката ми не е подновила в едногодишния срок свидетелството си за управление на моторно превозно средство, в никакъв случай не прави това управление невалидно за категорията. Не случайно по делото съм представила препис на СУМПС с надлежен превод, от който препис е видно, че в графата за категория не е посочен срок. От там считаме, че неправилно е дадена квалификация на нарушението. В този смисъл моля за отмяна на заповедта. Претендираме присъждане на разноските по делото, за които представям списък по чл. 80 от ГПК вр. с чл. 143 и чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: