

Протокол

№

гр. София, 30.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 30.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Татяна Щерева и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11832** по описа за **2021**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от
АПК, на именното повикване в 11,00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Ф. Р. Н. – редовно уведомен, не се явява. За него се явява АДВ. Ш.,
с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, се
представява от ЮРК. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, се представява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА от предходно съдебно заседание свое определение от 09.05.2022 г. и
становище от 10.05.2022 г. от ответника, с което са допуснати до разпит двама
свидетели.

АДВ. Ш.: Водим свидетелите.

ЮРК. Б.: Нямам доказателствени искания.

Да се изслушат свидетелите

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетели.

В залата се явява свидетелят Д. М. Т..

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля по лична карта: Д. М. Т., 30 г., българин, български гражданин, неосъждан.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК. Същият обеща да говори истината.

На въпроси на съда свидетелят Т. отговори:

Роднински връзки с Ф. Н. нямаме. Познаваме се от гимназията. Това вече е повече от 16 години, бяхме в съседни класове, като в следствие след гимназията сме учили в университет заедно, както и сме работили в частна компания заедно. До ден днешен поддържахме приятелски отношения и имаме чести контакти.

Знам, че в края на 2019 г. е започнала ревизия спрямо него.

Знам, че сумата, която е по ревизия, е за порядъка на 150000 лева.

Аз съм завършил технически университет – магистър. До колкото знам той е завършил бакалавър, не е завършил магистърска степен все още. Аз към момента работя търговски представител, като дълги години имам кариера в сферата на ИТ технологиите.

Заедно сме работили в сферата на ИТ технологиите като в следствие, след като си разделихме професионалния път, той се е занимавал със строителство. Заедно с него сме работили до

За семейство и роднини не ми е споделял, но ми е споделял за това, че във връзка с ревизията той на практика се чувстваше изключително зле.

Ф. ми е изключително близък за мен човек. Споделяхме си всякакви въпроси, чисто човешки, работни, професионални и т.н.

На въпроси на АДВ. Ш. свидетелят отговори: Знам за ревизията, споделял ми е за нея, но аз това което видях от него е, че той на практика стана буквално друг човек, след като тази ревизия започна.

Споделяше, че е в безизходица, споделяше, че не знае как ще се оправи, споделяше, че се чувства изключително зле от цялото това нещо. На практика аз знам, че ревизията завърши края на миналата година като със завършването ѝ ние се срещнахме, той в момента, в който ме срещна ме прегърна, беше изключително щастлив, само и единственото, което казваше беше: „Свърши се, свърши се.“. Аз дори в първия момент не знаех какво се е свършило. Той визираше въпросната ревизия и беше особено щастлив, че този период от живота му е приключил.

През периода на ревизията, това което мога да кажа за Ф. е, че преди ревизията беше изключително щастлив и жизнерадостен. Той беше инициаторът за нашите срещи, а по време на ревизията на практика аз изключително трудно се срещах с него, защото той се беше затворил в себе си, не търсеше нашата компания да излизаме. Това, което чувах от неговата приятелка и от негови приятели е, че той стои в къщи, мога да използвам думата депресиран в случая.

Един конкретен ден ми показа, аз в този конкретен ден за първи път съм го виждал със сълзи на очите, буквално трепереше и плачеше, показа ми онлайн банкиране, в което се виждаше сума от порядъка на малко под половин милион лева. Тогава за първи път го видях толкова разстроен, за първи път го видях да проронва сълзи или на

практика на мен ми се стори като човек в буквална безизходица.

Той има сестра, баща и майка, които са много радушни хора. Познавам се с тях, семейни приятели сме и смятам, че винаги са го подкрепяли.

Към момента на показването на сумата аз не можех да разбера защо е толкова голяма, попитах го, но той също не можеше да ми обясни защо е толкова голяма. Каза, че е шокиран, това беше думата, която използва. Не е очаквал такава сума. Каза, че ревизията е за едно, а това е три пъти по-голямо, за него безизходицата и светът буквално се беше стоварил върху плещите му. Опитах се да го успокоя, действително, опитах с приятелска дума да подхожда към него, но не успях. Той в този момент се прибра вкъщи буквално със сълзи на очите.

Според мен проблемите, които имаше в този период, произлизаха от ревизията. Споделял ми е, че има проблеми със съня, липса на апетит, не намира спокойствие в себе си и т.н., но моето лично мнение е, че всичко е продиктувано от това, което му се случи с ревизията. Преди това беше просто изключително радушен, човек, който никога не се оплакваше от проблеми и т.н. Оплакванията му започнаха буквално след 2019 г., след ревизията.

В момента виждам, че старият ми приятел започва лека-полека да се възвръща, но към момента смятам, забелязвам една лека отдалеченост. Няма я тази инициативност за срещи.

На въпроси на ЮРК. Б. свидетелят отговори: За този близо двегодишен период не зная дали е посещавал медицински заведения. Не ми е споделял. Сигурен съм обаче, че пиеше мента, глог и валериан.

Имаше често главоболие и безсъние в този период.

Чувал съм, че от тъгата, която изпитва, от депресията и т.н. е имало дни, в които не е събирал сили да отиде на работа.

Нямам информация дали е ползвал официално болнични.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля от залата със съгласието на страните.

В залата се явява свидетелката Е. К. М..

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетелката по лична карта: Е. К. М., 25 г., българка, българска гражданка, неосъждана, живее на семейни начала с жалбоподателя.

СЪДЪТ предупреди свидетелката за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК. Същата обеща да говори истината.

На въпроси на съда, свидетелката М. отговори: Познавам Ф. от пет години. Живеем на семейни начала от 3 години, от 2019 година.

На въпроси на АДВ. Ш. свидетелката отговори: Знам за ревизия от НАП, започна горе-долу от края на 2019 г. до преди няколко месеца.

Резултатите са около 150-160 хил. лева на него.

Доста зле му се отрази ревизията – затвори се много в себе си, беше изключително притеснен, изнервен, не общуваше, не искаше да разговаря с никого, дори и с мен говореше много трудно. Карахме се доста, защото се ядосваше на всякакви дребни неща, на които преди това не е обръщал внимание.

Вдигаше високо кръвно, болеше го главата доста често, не можеше да спи и взимаше хапчета за сън, за да може да спи нощем, успокояващи билкови хранителни добавки.

Така се държеше с абсолютно всички негови приятели, дори със семейството си – с майка му и баща му отказваше да разговаря, просто избягваше контакт с хората и стоеше на страна от почти всички.

Въпреки, че тогава Ф. беше ангажирал адвокат, той изпитваше огромно притеснение как би могъл да се справи с това, защото е непосилно да се справи. Това е първата ревизия, която му е правена и никога до сега не се е сблъсквал с такива проблеми.

Притесненията му произтичаха от това, че имаше заповед на банковата му сметка, което му оказваше доста големи затруднения, тъй като той не можеше да плаща нищо. Издържахме се с моите доходи, а той взимаше пари кеш.

Най-фрапиращото, което се случи е, че една сутрин, когато тръгнах за работа, го заварих да седи и да се държи за главата. Попитах го какво има, а той ми даде телефона си и аз видях в онлайн банкирането му, че той има заповед за 470хил. лева, което беше супер стряскащо и за мен, и за него. Попитах го откъде е това и как се е стигнало до тук, а той отговори, че няма абсолютно никаква представа. Не помня кой месец е било, но беше по-скоро през лятото на 2021 г.

Все още не е преодолял този шок, който се случи. Това го накара още-повече да изпадне в депресия, защото той се чудеше как да намери изход от цялата тази ситуация. Разбира се, че аз го подкрепях в тази ситуация.

В момента не бих казала, че се е възстановил, тъй като преди това той беше изключително весел човек. В момента продължава да бъде много затворен в себе си и да не може да се отпусне дори пред най-близките си хора. Доста е различен от това, което беше.

На въпроси на ЮРК. Б. свидетелката отговори: През този двегодишен период той вземаше добавки за сън и за високо кръвно.

През този период той ходеше на работа всеки ден. Не е ползвал отпуск, поради болест.

На въпроси на ПРОКУРОРА свидетелката отговори: З. се вдигнаха и в момента той разполага със своята сметка, но продължава да има този шок в него. Психическите последици за него продължават и сега.

Съдът освободи свидетелката от залата със съгласието на страните.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ш.: Моля да уважите предявените искиове изцяло. Подробни съображения ще изложя в писмена защита в определен от вас срок.

Претендирам разноска.

Представям списък на разноските.

СЪДЪТ определя 7-дневен срок за писмени бележки на адв. Ш..

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите предявената искова молба по съображения изложени подробно в отговор на искова молба от 09.02.2022 г.

За голяма част от сумите, претендирани като имуществени вреди по вече проведени производства пред АССГ има произнасяне в тази част, съответно присъдени разноски, които подробно сме описали в отговора.

Относно неимуществените вреди също считам, че същите са недоказани, доколкото не са представени никакви медицински документи, никакви рецепти за изписани лекарства, никакви процедури за лечение. Все пак се касае за двегодишен период, дълъг, според мен, за който би следвало да има някакви медицински документи.

Също така оспорвам размера на претендираното възнаграждение пред настоящата инстанция като прекомерно.

Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на НАП.

ПРОКУРОРЪТ: Исковете са основателни като за имуществените вреди би следвало да се преценява съобразно приложените по делото доказателства, а за неимуществените – справедливо.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: