

Протокол

№

гр. София, 22.05.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 22.05.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7441** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:07 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ДЛД БГ Е. - УПРАВИТЕЛ П. И. З. редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от адв. М. К., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. Ж. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ю. Г. Д. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, постъпило на 14.05.2019 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице

в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Ю. Г. Д. – 70 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: Смущава ме пълна липса на отговорът на задача № 5. Съвсем ясно е формирана задачата, даже мисля, че прекалено ясно. Да бъде определен кой е точния размер на претендираното от данъчните органи задължение към момента на неговото изчисляване от страна на органите по приходите, а това което ме смущава е отговорът на вещото лице. Тя е отговорила, че поради недостатъчно документи за доказване, не може да се определи размера на това претендирано задължение. Същевременно самото вещо лице казва, че ревизиращия орган е проверил размера на претендираното задължение, като е взел в предвид процесните доказателствени документи към момента на извършване на ревизията. Идеята на тази задача беше, да се провери финансовия резултат който ревизиращия орган е удостоверил с ревизионните документи, тоест защо да не може да бъде изчислена главница и лихва по претендираното от данъчните органи вземане към момента на извършване на ревизията. Това е основен пункт на изследването в настоящото съдебно производство. Какво тогава ще се запише в съдебното решение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Конкретно и обстоятелствено ще отговоря на така зададените въпроси. Първо, задължението на съдебния счетоводен експерт, не е да прави ревизия на това което е казал ревизиращия орган и да го оспори. За да стигне до това си заключение, вещото лице установи, че по отношение на вътрешнообщностните доставки по време на ревизията, на ревизиращия орган не са предоставени всички документи от ищеца по делото, касаещи документацията доказваща реалното извършване на вътрешнообщностна доставка. Проверките които НАП извършва на приходни - изходните пунктове на границите и конкретен приемо-предавателен протокол за приемане и продаване на съответните продукти. От друга страна, анализирайки цялата финансова счетоводна дейност на дружеството, експертизата установи, че по салдата на сметките отчитащи търговските взаимоотношения, са нанесени суми които е невъзможно да се установят от къде са получени тези суми, поради обстоятелството, че нито в документите на делото, нито при проверката в счетоводството на жалбоподателя, не се установиха записвания по отделните сметки, за да се установи в края на всеки данъчен период какво е салдото на отделните сметки, посочени в главната книга и в оборотната. Тези обстоятелства, аз съм упоменала и в заключението в отговора на задача № 5, поради което е невъзможно да установя това което съм записала, да направя проверка на ревизиращият орган, да изчисля лихви, това е елементарно. Като имаш изходна база, доказвайки реалността на извършена сделка.

АДВ. К.: Въпросът изобщо не е зададен по този начин. Ние не търсим, дали сделките са основателни, или не. Изключително е коректен въпросът. Данъчният орган излиза с някакви изходни цифри, които трябва да се проверят. Към ревизионният акт има приложени документи, които са посочени в ревизионния доклад. Това беше целта на експертизата, да се установи, дали главницата която се установява към ревизионния акт и лихвата към момента на издаване на ревизионния акт, са коректни. Това беше въпросът.

ЮРК. Н.: Без да се извършва проверка в счетоводства, вещото лице е преценила, че данните са същите. Така предполагам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Главницата, която е посочена в ревизионният акт, са включени задължения по закона за ДДС от вътрешнообщностните доставки, поради липса на доказателства от страна на дружеството, за доказване на тези вътрешнообщностни доставки. При положение, че всички данни които са посочени в ревизионния акт, кореспондират с това, което допълнително експертизата е намерила при своята проверка, а допълнително намереното е това, че вътрешнообщностни доставки реално има. Има основания за това, има сключени договори, има транспортен документ, липсва протокола на НАП, което вече, дали ревизиращия орган ще го признае за действителен транспорт и излизане от страната на тези стоки, или не, вече не касае моето задължение, но обстоятелствата, че този размер на ДДС по тези доставки, е под един голям въпрос. От една страна има плащане, има фактура и договор, но ревизиращият орган основателно не е признал тази продажба, защото не са му предоставени основни документи. Това е единственото най- важно. За всички други доставки и продажби, поради липса на приемо- предавателни протоколи, липса на договори и заявки за изпълнение на дадена поръчка, аз пиша фактура, продала съм стока, тя пише „приела стока“, превежда се сума, ДДС-то някой си го взима, но как ще докажа, че тази стока е продадена, няма доказателства. Поради тези обстоятелства, е абсолютно невъзможно да се докаже дали цифрата, която е установила ревизиращия орган като задължение главницата от закона за ДДС, е тази реалната която аз трябва да докажа в своята проверка. Аз виждам няколко неща, които не са достатъчни за доказване на дадена покупко- продажба и не мога да коригирам или да приемат това което ревизиращия орган е установил и за това пиша, че ревизиращият орган е изготвил своята проверка, въз основа на наличните документите. Наличните са това което са там, а другите които аз намерих, не са били налични. Това е основното, за което в момента се спори.

АДВ.К.: Аз все пак се оказах прав. Следващото изречение, което липсва е, че са установили при наличието на събраните документи, е трябвало просто да запишат, че претендираната главница е вероятно тази и че претендираната лихва, е тази. Това липсва в тази задача. За мен няма отговор на задача № 5. Няма отговор на основния въпрос в това производство, какъв е размера на претендираната главница и какъв е размера на претендираната лихва към момента на издаване, което е част от фактическия състав на доказването.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според процесуалният представител на жалбоподателя, вещото лице имаше елементарната задача. Претендираното задължение на ревизиращият орган, на толкова и толкова хиляди лева, лихвата се изчислява за периода от момента на установяване на задължението до момента на съответното изплащане, изчислява се автоматически и казва, претендираното задължение е толкова, а лихвата толкова, да ама не е така. Не е така, защото има допълнителни доказателства които доказват, че трябва да се промени плюс или минус основната сума като претендирано задължение след приспадане на вътрешнообщностна доставка и след доказване на реалността за извършените физическо преместване на обекта на търговската дейност.

ЮРК. Н.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ.К.: Да не се приема въпросната експертиза, поради липсата на отговор на въпрос № 5. Моля за повторна експертиза. Считам, че без изясняване на този въпрос, за което е платено на вещото лице, няма как да бъде изяснен претендирания от ответната

страна, размер. Считам, че това е задължение на вещото лице, съдът не разполага със специални познания по установяване на този въпрос. Това, дали едни документи, или не, могат да бъдат възприети от съда по доказателствата за доказване основателността, респективно липсата на осъществени сделки по смисъла на закона на ДДС, ако има такива, вещото лице трябваше да даде варианти, или просто трябваше да запише какъв е размерът на главницата, респективно на лихвата. Това беше въпросът. Ако имаше така посочен конкретен размер, аз нямаше да оспорвам експертизата.

ЮРК.Н.: Но все пак има отговор на другите въпроси.

АДВ.К.: Съгласен съм, но това е основният въпрос. В крайна сметка това касае и вас, то не касае само жалбоподателя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Абсолютно възразявам против въпроса, както е поставен и против вменияване на вещото лице да коментира констатации и заключение на ревизионния акт. Вещото лице, може единствено да установи само, дали има допълнителни доказателства които биха довели до корекция на въпросната главница, но да коментира факти и обстоятелства доказани от ревизиращия орган по време на ревизията, във връзка с наличната документация която не бе предоставена, не е задължение на вещото лице. В случаят, вещото лице анализирайки цялостната дейност на дружеството, установява множество липси на документи доказващи реална продажба.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Мога да изчисля така поставения въпрос № 5, ще взема главницата на данъчния орган, ще преизчисля лихвата и ще разбере дали има грешка в изчисляването на лихвата, но то не решава проблема. Основният проблем е липса на доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, като

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да отговори допълнително на конкретния въпрос, а именно:

Да определи размерът на главницата на задълженията по закона за ДДС, за ревизирания период от ревизиращия орган и да извърши проверка на определяне на дължимата лихва за периода от възникването на задължението, до края.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 600,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

В 14-дневен срок от днес, следва процесуалният представител на жалбоподателя да внесе остатъка посочен в справка-декларация, в размер на 100.00 лв., като вещото лице следва да отговори на поставения въпрос, изрично записан в съдебния протокол.

АДВ. К.: След като се запознахме със заключението на вещото лице, моля да ни бъдат допуснати свидетели при режим на довеждане- Р. К. и Б. О., с които сведения ще изясним следните обстоятелства: каква е била реалната дейност на жалбоподателя за ревизирания период, какъв е бил обема на работа, с каква материална база е разполагал жалбоподателя – технически и други помощни средства за извършване на дейността, от къде са били закупувани материалите за дейността, на кого е продадена продукцията, кой е произвеждал продукцията, как и къде е била извозвана, какви документи са съпътствали покупката на материалите, къде и кои са били доставките и

как са били реализирани доставките, как и къде е водено счетоводството. Наше право е да получим такава опция за изследване в административния процес. Единият от свидетелите е бил служител в ревизирия период, другото лице е на фирма която е в съседство.

ЮРК.Н.: Възразявам срещу направеното искане за допускане на свидетели, за установяване на така формулираните обстоятелства. Считаю, че притежаването на материална база, технически средства, са все обстоятелства които следва да се докажат с писмени доказателства, включително и обстоятелствата относно извършване на доставки, кои са доставчици и кой води счетоводството, това следва да се докаже с писмени документи, а не със свидетелски показания, но предоставям преценката на съда.

РЕПЛИКА НА АДВ.К.: В оспореният ревизионен акт, съществуват много неясноти относно фактическата страна на настоящия спор, а фактическата страна на настоящия спор не се доказва само с писмени доказателства. Поддържам искането си за свидетели.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за частично основателно. Следва да бъде допуснат до разпит при режим на довеждане, един свидетел, който е бил, или е служител на търговското дружество, поради което
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит един свидетел на жалбоподателя.

ДАВА на процесуалния представител на жалбоподателя 3-дневен срок от днес, да представи в писмена молба трите имена на свидетеля и адрес за призоваване.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.06.2019 г. от 09:30 ч., за която дата явилите се страни, уведомени. СГП е призована по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: