

РЕШЕНИЕ

№ 3103

гр. София, 11.06.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав, в публично заседание на 24.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **1047** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от АПК.

[фирма] обжалва Решение № 2ТММ-01-1/07.01.2011 г. на изпълнителния директор на Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средните предприятия.

Ответникът отрича допустимостта и основателността на оспорването.

От фактическа страна.

Дружеството-жалбоподател е подало проектно предложение рег. № BG161PO003-2.1.06-0075 „Подобряване на конкурентоспособността на [фирма] по открита процедура за конкурентен подбор на проекти с определен срок за кандидатстване BG161PO003-2.1.06 „Технологична модернизация в малки и средни предприятия”, Приоритетна ос 2 „Повишаване ефективността на предприятията и развитие на благоприятна бизнес среда”, Област на въздействие 2.1. „Подобряване на технологиите и управлението в предприятията”, Операция 2.1.1. „Технологично обновление на предприятията” по Оперативна програма „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика 2007-2013 г.” Назначената от изпълнителния директор на ИАНМСП оценителна комисия е отхвърлила проекта на жалбоподателя като несъответстващ на т. 12 от Раздел II „Критерии за оценка на допустимостта на проекта”. Фактическото основание, обусловило преценката за недопустимост на проекта, е заявяването от кандидата на процент на безвъзмездна финансова помощ, по-голям от допустимия интензитет. С обжалваното решение е одобрен докладът на оценителната комисия, вкл. по Приложение 2Б, т. 24, относима

към предложението на [фирма] и очертаваща предмета на оспорване в настоящото производство.

Според Насоките за кандидатстване по схемата за подпомагане дружеството се определя като малко предприятие, попадащо в Югозападен район за планиране и максималният интензитет на безвъзмездна финансова помощ е 55 %. Размерът на отразената като поискана помощ във формуляра за кандидатстване е 250 930.38 лв. при общ размер на допустими разходи по проекта от 456 237.05 лв.

Съдебно-икономическата експертиза е дала заключение, че размерът на безвъзмездната финансова помощ, за която дружеството е кандидатствало, съответства на дължимия размер от 55% интензитет на помощта съобразно въведените формули и изчислителни техники на електронния вариант на бюджета по проекта. С допълнително заключение, основано на хартиения носител на проектното предложение, вещото лице е направило констатацията, че автоматично закръглената сума от 250 930.38 лв., разделена на общо допустимите разходи в размер на 456 237.05 лв., изчислява интензитет от 55.000005480 % или разликата в закръгленото от 1 стотинка (на сумата от 250 930.3775, получена от умножаването на допустимите разходи по процента на интензитета и закръгленото до втория знак след десетичната запетая) се отразява на процентното съотношение на интензитета.

От правна страна.

Жалбата е допустима – подадена е при надлежно упражнено право на оспорване. Противно на довода на ответника, предвидената в ПМС № 121/31.05.2007 г. за определяне на реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативните програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз окончателност на решението за отказ за предоставяне на финансова помощ (вж. чл. 31, ал. 2 от постановлението) противоречи на общата клауза по чл. 120, ал. 2 от КРБ. Изключение от нея е допустимо да бъде установявано само със закон, не и с подзаконов нормативен акт. На основание чл. 5, ал. 1 от АПК и чл. 15, ал. 3 от ЗНА съдът следва да приложи по-високият по степен акт и да не зачете установеното с ПМС ограничение на правото на оспорване. Решението притежава белезите на индивидуален административен акт по чл. 21, ал. 1 от АПК и подлежи на обжалване по общия ред на чл. 145-178 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е и основателна. Решението в оспорената част е засегнато от отменителните основания по чл. 146, т. 4 и 5 от АПК.

Интензитетът на помощта представлява процентно съотношение на размера на безвъзмездната финансова помощ спрямо общата стойност на допустимите разходи по проекта. Допустимият в случая интензитет от 55% като част от общо допустимите разходи по проекта в размер на 456 237.05 лв., изразен в конкретна парична сума, е 250 930.3775 лв. Закръглянето на сумата до втория знак след десетичната запетая по необходимост води до резултат от 250 930.38 лв. След като интензитетът е величина от общата сума на допустимите разходи, при изчисляването му е необходимо да се спазват математическите правила. При извършването на математическата операция с тези цифри по хипотеза е невъзможно да бъде получен различен краен резултат. Заявената от оспорващия сума за финансиране съответства на допустимия интензитет, а формалното му надвишаване до 55.000005480% вследствие на операцията по закръгляне на сумата е неотнормосимо към преценката за съобразяване с интензитета като критерий за допустимост на подпомагането.

Дори и да се приеме, че кандидатът е допуснал грешка при използването на електронния вариант за закръгляне на сумата, върху него не би следвало да се възлагат неблагоприятните последици от технологична по характера си неточност. Подобен, строго формалистичен, подход противоречи на принципите за разкриване на истината и за предвидимост в действията на администрацията (чл. 7 и чл. 13 от АПК) и не осъществява целта на закона за подпомагане модернизацията и конкурентоспособността на предприятията, чийто проектни предложения в действителност отговарят на условията за допустимост по оперативната програма. По същество претендираната за финансиране сума е една и отговаря на приложимия интензитет, а разликата от 1 стотинка и причината за възникването ѝ са обективно установими от решаващия орган и биха могли да бъдат взети предвид при евентуалното одобряване на проектното предложение.

Изложените съображения мотивират съда да отмени решението в обжалваната част. Тъй като от 01.05.2012 г. функциите по управление на проектите по оперативната програма са преминали към Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” на Министерството на икономиката, енергетиката и туризма (вж. § 5, ал. 3 от ПЗР на ПМС № 80/23.04.2012 г.), преписката следва да бъде изпратена на компетентния орган за продължаване на действията по оценяване на проектното предложение на дружеството и произнасяне с акт за предоставяне или отказ от финансова помощ.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК,
Административен съд – София-град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 2ТММ-01-1/07.01.2011 г. на изпълнителния директор на Изпълнителната агенция за насърчване на малките и средните предприятия, одобряващо доклад на оценителната комисия за разглеждане и оценка на проектни предложения по процедура BG161PO003-2.1.06 в частта по Приложение 2Б, т. 24, с която е отхвърлено проектното предложение на [фирма] с рег. № BG161PO003-2.1.06-0075.

ИЗПРАЩА преписката на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” на Министерството на икономиката, енергетиката и туризма за ново произнасяне съобразно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е постановено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: