

Протокол

№

гр. София, 05.03.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 05.03.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **12228** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

П. С. В., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат Т., с пълномощно от днес.

[фирма], редовно уведомени, се представляват от юрисконсулт Р., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА РАЙОН „В.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт И., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Р. Н. Г., редовно уведомена, се явява лично.

Л. Г. Н., редовно уведомена, се явява лично.

М. З. Н., редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

Л. С. С., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат Т., с пълномощно от днес.

В залата се явява и вещото лице О. И. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства, както и допълнително постъпили по делото искания и доказателства от страните, включително и веществени доказателства, представляващи снимки на процесния имот, според твърдението на страна.

Съдът връчи на процесуалния представител на жалбоподателя препис от заключението на вещото лице.

АДВОКАТ Т. – Поддържам жалбата и направените с нея искания за отмяна като незаконосъобразно. Не възразявам да се приемат доказателствата по делото. Досежно снимките, представени с молба от 13.02.2015 г., не сме запознати. Считам, че има събиране на гласни доказателства в експертизата и същите не следва да бъдат приемани по делото. Относно допускането на свидетели считам, че е неотносимо, тъй като сме в процедура по обжалване на административен акт и компетентността на съда е по произнасяне за законосъобразност, а не целесъобразност на заповедта и не виждам какви обстоятелства биха установявали свидетелите.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. – Поддържам жалбата. Смятам, че следва да ни бъде дадена възможност да се запознаем с допълнително постъпилите доказателства по делото. За останалите доказателства не възразявам да бъдат приети. Взела съм становище по отношение на молбата от 05.02.2015 г.

СЪДЪТ, с оглед искането на страната, намира, че следва да прекъсне съдебното заседание, като даде възможност на жалбоподателите [фирма] да се запознаят с допълнително постъпилите доказателства след 05.02.2015 г.

Съдът прекъсна съдебното заседание в 10.18 часа.

Съдът възобнови съдебното заседание в 10.22 часа.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. – Не оспорвам представените допълнително доказателства. Да се приемат. По отношение на исканите свидетели предоставям на съда.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Да се допусне допълнителна експертиза. Да се изслушат свидетелски показания.

Г. – Оспорвам жалбата. Моля да се приемат всички доказателства. Не ги оспорвам. Да се допуснат свидетели и считам, че са относими не по въпроса за законосъобразността, а по фактическите обстоятелства, които са приети със заповедта и въз основа на които тя е издадена. Без да бъдат разпитани тези свидетели няма как да се отговори на оспорванията, които са направени в жалбата за фактическото състояние на имотите, предмет на жалбата, преди огледа, който е направил вещото лице, преди затрупването и кога е станало това затрупване.

Н. – Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Да се изслушат свидетелите.

АДВОКАТ Т. – От името на Л. С. изразявам становище, че жалбата е основателна. Представените доказателства в по-голямата част са неотносими. Относно искането за изслушване на свидетелски показания считам същото за недопустимо, тъй като видно от въпросите, същите касаят обстоятелства относно изпълнението на заповедта, а не както заяви заинтересованата страна относно фактическите обстоятелства по нейното издаване. Ако съдът счете, че за тези обстоятелства ще бъдат допуснати свидетели на останалите заинтересовани страни, моля с оглед равнопоставеност и на нас да бъдат допуснати свидетели.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните по доказателствата, намира, че следва да приеме представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и допълнително представените по делото писмени такива. Следва да не приема представените снимки по делото, които представляват

веществени доказателства, доколкото за посочените обстоятелства са налице писмени доказателства и поставени задачи към СТЕ. По отношение на направеното искане за изслушване на свидетелски показания намира, че посочените обстоятелства, за които ще се изслушат свидетелските показания, са неотнормими към предмета на делото, доколкото за законосъобразността на заповедта значение има не изпълнението на същата и фактическите действия, предприети след това. Настъпването на обстоятелствата, причинили твърдяното наводняване, са скрепени с официални писмени доказателства, намиращи се по делото.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и допълнително представените до настоящия момент по делото, с изключение на доказателствата, номерирани от стр. 195 до стр. 199, представляващи веществени доказателства - снимки.

НЕ УВАЖАВА искането за изслушване на свидетелски показания по поставените с молба от 12.02.2015 г. въпроси.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице: О. И. С. 60 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпрос на съда, вещото лице каза – Повърхностните води представляват дъждовете и снеготопенето, които се намират по повърхността на земята. Подпочвените води са няколко вида, като най-високо до земната повърхност са така наречените грундови води. Всички подпочвени води се обуславят от така наречената водосборна област на района, като водосборната област на района е доста голяма.

Не съм изследвал цялата водосборна област на района, тъй като не съм имал такава задача, само съм дал на една от картите къде протича естественият повърхностен оток на водите. Това е извадка-скица със синьо обозначена. Повърхностният оток това са реки, които в зависимост от годината и от количеството на валежите, могат да пресъхнат, други години да бъдат по-пълноводни.

Представената скица, като приложение към заключението, е официален документ на Столична община. Това е извадка от одобрения ОУП на община „С.“. Ако наближат най-ниската точка подпочвените грундови води излизат на повърхността. Ако от тази ниска точка нататък няма оток тогава се получава завиряване. От една много голяма водосборна област, която е стотици кв. км, се получава тази вода. В констативния протокол на община „В.“ се коментира за високи подпочвени води. Подобна констатация се намира в този констативен протокол от 28.10.2014 г. Просто съм направил една извадка в заключението от самия протокол. Колегите, които са правили проверка, коментират високи подпочвени води.

В отговора на въпрос 4 в скицата под заключението съм отбелязал с червено съществуващата канализация.

Вещото лице посочи на скицата на стр. 2, извадка от ОУП, трите най-високи високи точки на терена, посочи сините линии, които представляват естествения оток.

В скицата, която е след т. 5, отговорът на въпроса „Има ли друга целесъобразна техническа възможност“ със синьо съм посочил предлаганото от мен техническо разрешение, което считам за по-целесъобразно. Минава се по границата само на два имота и се спуска канализацията по улици. Двете точки до имот 1290 и [улица] са на една кота.

Вертикалната планировка се прави въз основа на одобрен проект. Смятам също така и съм маркирал в експертизата, че не може повърхностен оток да се вкара на дълбочина един метър в съществуваща тръба. В този случай той не е повърхностен.

По проекта, който е даден със заповедта, проектното решение свършва до никъде. Твърдя, че няма изградена канализация по [улица], 250а и предложеното в заповедта техническо решение е невъзможно, защото няма изградена канализация, в която да се заусти отведената вода. Нещо повече, в имот 1019 има изградена септична яма и трасето минава през тази септична яма, но не мога да кажа точно чия е собствеността. В отговор на въпрос на адвокат Т., вещото лице каза – В предложеното техническо решение тръбата преминава на метър и половина, стига до улица, по която няма изградена канализация и е на дълбочина 1 м, няма предвидено заустване. Вертикалната планировка за този район не е завършена. Уличната и дворищната регулация не са приложени.

АДВОКАТ Т. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

В отговор на въпрос на юрисконсулт Р., вещото лице каза – Уточних, че за съседните улици няма канализация. Улицата, съседна на процесния имот, няма изградена канализация. Технически смятам, че липсата на заустване и състоянието в момента представлява техническо изпълнимо решение.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

В отговор на въпрос на юрисконсулт И., вещото лице каза – Самата сграда не съм посетил. Няма техническо основание, технически предпоставки вода да нарушава конструкция. Бетонът се изпитва на якост след 30-дневно потапяне във вода. При по-продължително наводняване за конструкцията няма проблем. Би имало друг технически проблем - влагата, но не е проблем за конструкцията. За да се избегне проблемът за сградата се прави дренажна система около сградата, но подпочвените води в случая не са само от две години. Информация за това, че имот 1293 е необитаем, съм взел от писмо на Столична община. В имот 1293 по кадастрална карта няма нанесена сграда. Уточнявам, че съм написал, че няма изградена сграда в имот 1293, защото това са данни по одобрената кадастрална карта на [населено място] за района. В този имот 1293 има сграда, използвана вероятно за склад, неотразена в кадастъра, която смятам за незаконна.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Да не се приема заключението. Смятам, че същото е неаргументирано и необосновано.

В отговор на въпрос на Г., вещото лице каза – Естественят оток на водата се движи по улиците и естествения наклон на терена. Няма изградени сгради и друг вид строителство в района на процесната заповед, които да прекъсват естествения поток. Даже уличната регулация не е приложена на място. При насипване на голяма част земна маса дали ще се измести естественият оток на водата зависи къде е насипано това голямо количество земна маса, но аз смятам, че на улицата не е насипано. Естественият оток се движи в ниския участък. Това, че общината не е изградила тези съоръжения не влияе върху изравняване или райониране на собствен терен на частна собственост. Не коментираме естествения повърхностен оток, а отводняването на

подпочвените води.

Наклонът на отводняването на подпочвените води се трасира с проект. В процесната заповед, например, е дълбочина 1 м, така че наклонът на шахтата може да се предвиди от съществуваща шахта до най-ниската част с минимален наклон, но това не влияе на терена. Може да се постигне отводняване и в обратна посока, ако наклонът на тръбата е обратен. Имам специалност строителен инженер по хидротехническо строителство, работил съм като такъв, занимавал съм се с отводняване, корекции и т.н.

Г. – Оспорвам изцяло експертизата, тъй като считам, че е некомпетентна. Считам, че на основание чл. 201 ГПК следва да се допусне повторна експертиза с вещо лице, което има специалност хидрогеология и се е занимавало с тези процеси. По първия въпрос вещото лице обясняваше, че няма защо да посещава една сграда. Ноторно известно е на всички, че водите могат да нарушат каквато и да било конструкция. Абсурдно е, че не е от значение да ходи и да гледа сградата. Твърдим, че наклонът, който той сочи в предложеното от него, е точно обратен. Има огромна денивелация и каквато и тръба да се сложи отдолу няма как да се обърне обратно наклонът ѝ към [улица]и [улица]. Там има естествена канавка, в която излизат водите, които са отведени. Новото вещо лице трябва да се запознае с цифровия модел в общината.

В отговор на въпрос на Н., вещото лице каза – Естествено, че има повърхностни води от валежите. Има и подпочвени води. Наклонът на терена е показан на стр. 2, скица 2. Хоризонталите дават посоката на наклона на терена. Не съм имал задача да изследвам посоката на движение на повърхностните и подпочвените води. Не съм обърнал внимание съществува ли блато в имоти 1016, 1115, 1119. Не мога да установя има ли насипани земни маси.

Не съм разговарял с дамата, виждам я за първи път.

Септичната яма не се оттича, изгражда се там, където няма канализация. При септичната яма се прави септична яма и попивен кладенец, и тъй като няма канализация, затова е изградена тази септична яма. Водата от септичната яма следва да се попива в попивната яма и да отива в попивния кладенец в дълбочина, а не да се излива в канавката. Това е целият комплекс, наречен септична яма. Прави се там, където няма канализация. Не съм отишъл да направя оглед на място, защото не съм се свързвал с г-жа Н.. Не ми е поставян въпрос какъв е съставът на почвата.

Н. – Посоката, посочена от експертизата е североизток, тоест по отводняване. Не приемам експертизата. Смятам, че се налага извършване на нова експертиза от друго вещо лице.

АДВОКАТ Т. – Не оспорвам експертизата. Да се приеме. Относно искането за повторна експертиза, така формулираните въпроси и задачи считам за неотнормими към предмета на спора. Досежно възражението, че вещото лице не притежава компетентност, алтернативно не било аргументирано, смятам, че това е несъстоятелно, тъй като той заяви с каква компетентност и специалност разполага, и това не са основанията по смисъла на закона за подмяна на вещото лице или за изслушване на нова експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. – По отношение на повторната експертиза не чух никакви смислено формулирани въпроси, по които новата експертиза да отговори и които да имат отношение към настоящия процес

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира, че следва да приеме заключението на вещото лице, което ще цени във връзка с останалите писмени доказателства по делото. С оглед направеното оспорване намира, че искането за изслушване на

повторна експертиза е допустимо и относимо към предмета на делото във връзка с направените от г-жа Р. Г. възражения, поради което следва да допусне изслушването на повторна експертиза по същите въпроси, поставени първоначално към вещото лице О. С.. По отношение на допълнително поставените въпроси в молба от 05.02.2015 г. намира същите за допустими и относими към предмета на делото, които следва да бъдат добавени към първоначално поставените на експертизата въпроси.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Определя окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

ДОПУСКА изслушването на повторна СТЕ по въпроси, поставени от жалбоподателите и допуснати от съда с определение от 23.01.2015 г., при депозит в размер на 300 лв., вносим от Р. Г. в 7-дневен срок от днес.

ДОПУСКА изслушването на допълнителна СТЕ по въпроси, поставени в молба от 05.02.2015 г.

ПОВТОРНО ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна Л. Н. да внесе 100 лв. по депозитната сметка на АССГ в 7-дневен срок от днес.

За определяне на вещо лице, което да извърши двете експертизи, съдът ще се произнесе в 33, след заплащане на определения депозит.

Като намира делото за неизяснено от фактическа страна, ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 23.04.2015 г. от 11.00 часа, за която дата и час страните - уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в 33 след заплащането на депозит за определяне на вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.17 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: