

РЕШЕНИЕ

№ 2632

гр. София, 22.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.03.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Миглена Недева

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Павлов, като разглежда дело номер **9463** по описа за **2013** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от И. П. Д., против Решение от 08.07.2013 г., постановено по НАХД № 18841/2011 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 106^{-ти} състав. С решението районният съд е потвърдил издаденото от заместник – началник на Отдел „Пътна Полиция” – СДВР Наказателно постановление № 59144/18.06.2011 г., с което на касатора е наложено административно наказание „глоба”, в размер на 400 лева, на основание чл. 315, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането, поради това, че е управлявал МПС, без сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“.

Касаторът, с изложените в жалбата доводи определя решението на СРС като неправилно, но касационната жалба съдържа текстове, които нямат отношение към конкретния казус, понеже се твърди: в АУАН да е описано нарушение на чл. 259 КЗ, каквото обаче там не е цитирано; липса на веществен доказателство за това, че скоростта на МПС е тази на жалбоподателя, но наказанието е наложено за нарушаване на разпоредби от КЗ, които не касаят скоростта на движение. В съдебно заседание пред настоящата инстанция се явява лично и поддържа жалбата си. Не ангажира нови доказателства.

Ответникът не е представляван и не е изразил становище.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след като прецени приложените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. По същество е неоснователна.

К. съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението (чл. 218, ал. 1 АПК), но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Възивният съд е възприел фактическата обстановка, отразена в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление, а именно, че: на 13.05.2011 г., около 21 часа, след извършена проверка от служители на Отдел „ПП“ – СДВР е констатирано, че И. П. Д. управлявал лек автомобил марка „С.“, с установен регистрационен номер, собственост на Н. А. Б., по [улица]в [населено място], без сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, валидна към момента на проверката. Актосъставителят описал освен това и резултатът от проверката, която извършил на място, а именно, че действието на представената му от водача застраховка е прекратено на 14.04.2011 г., т. е. преди датата на проверката. Съдът е проверил обективно, пълно и всестранно фактическата обстановка, изложена в акта и в наказателното постановление, излагайки мотиви за това, че извършването на нарушението е установено по несъмнен начин и по време на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на установените в ЗАНН процесуални правила.

Съгласно разпоредбата на чл. 315, ал. 1, т. 1 КЗ лице, което управлява моторно превозно средство, във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се наказва с глоба от 400 до 600 лева. От представената по делото справка от Гаранционния фонд безспорно се установява, че за управлявано от касатора МПС не е имало сключена застраховка към 21 часа на 13.05.2011 г., поради това че същата е била прекратена на 14.04.2011 г. Другата застрахователна полица, от 13.05.2011 г. е с период на застрахователно покритие, считано от 00 часа на 14.05.2011 г. Последните факти опровергават възраженията на касатора.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, вр. ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН Административен съд София - град, V^{-ти} касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 08.07.2013 г. на Софийския районен съд, НО, 106^{-ти} състав, по НАХД № 18841/2011 г.

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

