

РЕШЕНИЕ

№ 5369

гр. София, 13.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 17.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **6527** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 33а, ал. 6 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/.

Образувано е по жалба на М. И. Т. срещу Заповед № РД 09-229/01.03.2019 г. на Министъра на земеделието, храните и горите за одобряване на окончателен специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2018 г., в частта, в която извън одобрения окончателен слой "Площи, допустими за подпомагане", са останали заявените от М. И. Т. 8 бр. парцели: БЗС 62579-4-1-2, БЗС 62579-4-2-2, БЗС 62579-6-1-3, БЗС 62579-28-1-2, БЗС 62579-534-1-6, БЗС 62579-1872-1-1, БЗС 62579-1880-1-1 и БЗС 62579-1881-1-3.

В жалбата е посочено, че оспореният акт е немотивиран и издаден в противоречие с материалния и процесуалния закон. Моли се актът да бъде отменен.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Й., която поддържа подадената жалба. Моли оспореният акт да бъде отменен. Претендира разноси.

Ответникът – Министърът на земеделието, храните и горите – в съдебно заседание се представлява от юрк. Т., който оспорва подадената жалба. Моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна.

Съдът, като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е регистриран с УРН 668401 в ИСАК. Същият е подал заявление за подпомагане за 2018 г. форма за физически лица, в което е посочил 8 бр. БЗС.

В хода на административното производство по определяне на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“ е извършена дистанционна проверка на заявените от жалбоподателя парцели от РТИ-С., резултатите от която са обективирани в доклад за проверка на площи.

Със Заповед № РД 46-504/12.12.2018 г. на Министъра на земеделието, храните и горите, издадена на основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията /ЗА/ и чл. 16б, ал. 1 от Наредба № 105/22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на ИСАК, е одобрен проект на специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2018 година. В заповедта са посочени срокът и начинът за подаване на възражения от земеделските стопани срещу обхвата на проекта на специализирания слой ПДП.

В т. V от заповедта е записано, че не се генерират и разглеждат възражения относно парцели, проверени за кампания 2018 г. от Техническият инспекторат на Разплащателната агенция. Поради извършената проверка от РТИ жалбоподателят не е имал възможност да направи възражение срещу одобрения проект на специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2018 г.

Издадена е Заповед № РД 09-229/01.03.2019 г. на Министъра на земеделието, храните и горите, на основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията, чл. 33а, ал. 2 от ЗПЗП и чл. 16г, ал. 4 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на ИСАК, с която е одобрен окончателен специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2018 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

Оспорената заповед е обнародвана в „Държавен вестник“ на 08.03.2019 г. и е публикувана на Интернет страницата на ДФЗ на 08.03.2019 г. Жалбата е подадена на 26.03.2019 г. Спазен е преклузивният срок по чл. 149, ал. 1 от АПК. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване, срещу акт, подлежащ на оспорване по съдебен ред. Тя е допустима за разглеждане, в частта в която се оспорва Заповед № РД 09-229/01.03.2019 г. на Министъра на земеделието, храните и горите, определяща окончателен специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2018 г. в частта, в която извън одобрения окончателен слой "Площи, допустими за подпомагане", са останали заявените от М. И. Т. 8 бр. парцели: БЗС 62579-4-1-2, БЗС 62579-4-2-2, БЗС 62579-6-1-3, БЗС 62579-28-1-2, БЗС 62579-534-1-6, БЗС 62579-1872-1-1, БЗС 62579-1880-1-1 и БЗС 62579-1881-1-3.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Нормата на чл. 168, ал. 1 от АПК определя, че съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания за оспорване на административните актове по смисъла на чл. 146 от АПК.

Съгласно чл. 33а, ал. 1 от ЗПЗП, МЗХГ създава в системата за идентификация на земеделските парцели специализиран слой ПДП, който включва площите, допустими за подпомагане в рамките на всеки физически блок, въз основа на критериите, определени в Наредба № 2 от 26.03.2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ /Наредба № 2 от 26.03.2018 г./. В чл. 33а, ал. 2 от ЗПЗП е предвидено, че данните в системата за идентификация на земеделските парцели, които се отнасят до физическите блокове и

специализирания слой ПДП, се обновяват ежегодно чрез дешифриране /компютърно разчитане/ на актуална ЦОФК, чрез извършване на специализирани теренни проверки на референтни парцели и чрез отразяване на резултатите от проверките на място по чл. 37 с цел отразяване на реалното състояние и ползване на площите.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган. Съобразно разпоредбата на чл. 33а, ал. 2, изр. 2 от ЗПЗП, обхватът на специализирания слой ПДП се одобрява със заповед на министъра на земеделието, храните и горите. Оспорената заповед е издадена от заместник-министър на земеделието, храните и горите, при условията на заместване, което е видно от представената по делото Заповед № РД 09-212/22.02.2019 г., с която В. К., подписала оспорения акт, е оправомощена да замества министъра на земеделието, храните и горите за периода 27.02.2019-01.03.2019 г., във връзка с ползването на годишен отпусък.

Оспорената заповед е издадена в законоустановената писмена форма и отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването ѝ. Направените в жалбата възражения в тази насока са недоказани.

В хода на проведеното административно производство са допуснати съществени процесуални нарушения, които не дават възможност за осъществяване на пълен контрол за законосъобразност на оспорената заповед от съда.

Видно от представения и приет като доказателство доклад за проверка на площи, при дистанционната проверка, извършена от РТИ-С., е констатирано, че е налице несъответствие на декларираните площи.

Съгласно чл. 32, ал. 2 от Регламент (ЕО) 1122/2009 г. на Комисията, когато се извършва дистанционна проверка и бъдат установени нередности, на земеделския производител се предоставя възможност за подписване на доклада преди компетентните органи да направят заключенията си от констатациите по отношение на всички произтичащи намаления или изключвания. Тълкуването на тази норма налага извода, че при установени нередности при извършена проверка, въз основа на резултатите от която се определя дали площите попадат в слоя „Площи, допустими за подпомагане“ за съответната година, лицето, заявило съответните парцели следва да бъде уведомено за резултатите от извършената проверка и констатираните разминавания.

Съдът счита, че за да се приеме, че лицето е редовно уведомено за резултатите от извършената проверка, следва да бъдат изпълнени изискванията на чл. 61 от АПК /изм. и доп. ДВ, бр. 27 от 25.03.2014 г./, който е бил в сила към момента на извършване на проверката. Доколкото не е предвиден специален ред за уведомяване за резултатите от извършената проверка, а само е установено такова задължение за административния орган, чл. 61 от АПК е приложим и по отношение на доклада за извършена проверка, въпреки че той е част от процедурата по издаването на акта, с който приключва административното производство.

Според чл. 61, ал. 2 /в относимата редакция/, съобщаването може да се извърши чрез устно уведомяване за съдържанието на акта, което се удостоверява с подпис на извършилото го длъжностно лице, или чрез отправяне на писмено съобщение, включително чрез електронна поща или факс, ако страната е посочила такива. Съгласно ал. 3 на същата разпоредба, когато адресът на някое от заинтересованите лице не е известен или то не е намерено на посочения от него адрес, съобщението се поставя на таблото за обявления, на Интернет страницата на съответния орган или се

оповестява по друг обичаен начин.

Разпоредбата на ал. 3 на чл. 61 АПК, на която ответникът се позовава за надлежно връчване на доклада за извършената проверка, е приложима само след изчерпване на описаните начини по ал. 2 на същата норма. Видно от подаденото заявление за подпомагане за 2018 г., в него са посочени адрес за кореспонденция, както и мобилен телефон. От ответника в производството, въпреки дадените му от съда указания, не са ангажирани доказателства за това, че жалбоподателят е търсен на посочения адрес, както и на посочения мобилен телефон, и не е намерен.

Съдът приема, че извършеното уведомяване по реда на чл. 61, ал. 3 чрез залепване на уведомление на таблото за обявления е незаконосъобразно. В представеното по делото уведомление е посочено, че контролните листа за извършените проверки на посочените земеделски производители, включително и жалбоподателя, не са връчени към дата 18.01.2019 г., тъй като предоставените адреси са грешни, непълни, сменени или лицата не са намерени. По делото няма данни кога е поставено уведомлението, нито кога е свалено от таблото, което прави връчването нередовно от формална страна. Следва да бъде съобразено също, че разпоредбата на чл. 61, ал. 3 АПК, позволяваща съобщаване на административния акт чрез поставяне на съобщението на таблото за обявления е приложима тогава, когато адресът на заинтересованото лице не е известен или то не е намерено на посочения от него адрес или на посочения телефон за връзка. В случая не е налице нито една от законовите предпоставки за съобщаване на акта по този ред. Адресатът на акта е с известен адрес, не се доказва по делото същият да не е намерен на посочения от него адрес или да го е напуснал. Не се доказва и същият да е бил търсен на посочения телефон за връзка и да не е бил намерен. В този смисъл е и практиката на ВАС.

Нередовното уведомяване за резултатите от извършената проверка от РТИ-РА, опорочава административното производство и води до незаконосъобразност на процесната заповед в оспорената ѝ част, тъй като е довело до неспазване на изискването на чл. 34, ал. 3 от АПК, според който административният орган осигурява на страните възможност да изразят становище по събраните доказателства, както и по предявените искания, като определя срок не по-дълъг от 7 дни. Страните могат да правят писмени искания и възражения. Така от една страна е нарушено правото на защита на жалбоподателя, тъй като не му е дадена възможност да вземе становище и да направи възражения по събраните доказателства, а от друга административният орган е издал акта си в нарушение на чл. 35 от АПК, без да изясни фактите и обстоятелствата от значение за случая и без да обсъди възраженията на страната.

От процесуалния представител на ответника в производството е депозирано становище, в което е посочено, че жалбоподателят е следвало да оспори резултатите от извършената проверка.

Предвид всичко гореизложено и в обобщение на установените обстоятелства съдът счита, че М. Т. не е имал тази възможност, тъй като не е бил редовно уведомен за тях. По делото от процесуалния представител на жалбоподателя е депозирана молба, представляваща по същество допълнение на жалбата, в която е направено искане да бъде прогласена нищожността на Заповед № РД 46-504/12.12.2018 г. на министъра на земеделието, храните и горите, в частта по т. V, според която не се генерират и разглеждат възражения относно парцели, чието одобрение за подпомагане по дадена схема/мярка не е обвързано с обхвата на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“, включително и парцели, проверени за кампания 2018 г. от Техническия

инспекторат на РА, както и относно парцели без заявени схеми за подпомагане. Съдът счита, че направеното възражение за нищожност на т. V от Заповед № РД 46-504/12.12.2018 г. на министъра на земеделието и храните, с която е одобрен проект на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания в молба, както и в съдебно заседание на 09.07.2020 г., представляваща по същество допълнение към жалбата, е недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане, а производството по делото в тази му част следва да бъде прекратено. Искането за прогласяване на нищожност на административен акт или на отделна негова част е свързано с правото на оспорване на акта от лицето. Съгласно чл. 159, т. 1 от АПК, жалбата се оставя без разглеждане, а ако е образувано съдебно производство, то се прекратява, ако актът не подлежи на оспорване.

Съгласно чл. 16в, ал. 3 от Наредба № 105/2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол, не могат да бъдат предмет на възражение парцели, чието одобрение за подпомагане не е свързано със специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане", включително парцели - обект на проверка по чл. 37, ал. 3 от ЗПЗП, за съответната кампания, както и такива, за които не са заявени схеми и мерки за подпомагане. Видно от доказателствата по делото по отношение на парцелите, заявени от жалбоподателя, е извършена проверка от Техническият инспекторат на РА по реда на чл. 37, ал. 3 от ЗПЗП. Преценката на допустимостта на парцелите е направена на основание резултатите от проверката. Съдът приема, че е налице хипотезата на чл. 16в, ал. 3 от Наредба № 105/2006 г., поради което жалбоподателят няма право самостоятелно да оспорва Заповед № РД 46-504/12.12.2018 г. на министъра на земеделието, храните и горите, с която е одобрен проект за специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2018 г.

С оглед изложеното оспорената Заповед № РД 09-229/01.03.2019 г. на Министъра на земеделието, храните и горите за одобряване на окончателен специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2018 г., в частта, в която извън одобрения окончателен слой "Площи, допустими за подпомагане", са останали заявените от М. И. Т. 8 бр. парцели: БЗС 62579-4-1-2, БЗС 62579-4-2-2, БЗС 62579-6-1-3, БЗС 62579-28-1-2, БЗС 62579-534-1-6, БЗС 62579-1872-1-1, БЗС 62579-1880-1-1 и БЗС 62579-1881-1-3 е незаконосъобразна и следва да бъде отменена в тази си част, като преписката бъде върната на административния орган за ново произнасяне при спазване на дадените в настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски в производството на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, съобразно представения по делото списък на разноските в размер на 510 лв., от които 500 лв. адвокатско възнаграждение и 10 лв. заплатена държавна такса. Представен е договор за правна защита и съдействие, където е отразено, че договореното възнаграждение е в размер на 500 лв., като същото е платено в брой при подписването на договора.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК и чл.159, т. 4 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 62 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба М. И. Т. Заповед № РД 09-229/01.03.2019 г. на Министъра на

земенделето, храните и горите за одобряване на окончателен специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2018 г., в частта, в която извън одобрения окончателен слой "Площи, допустими за подпомагане", са останали заявените от М. И. Т. 8 бр. парцели: БЗС 62579-4-1-2, БЗС 62579-4-2-2, БЗС 62579-6-1-3, БЗС 62579-28-1-2, БЗС 62579-534-1-6, БЗС 62579-1872-1-1, БЗС 62579-1880-1-1 и БЗС 62579-1881-1-3.

ВРЪЩА преписката на министъра на земенделето и храните за ново произнасяне по подаденото заявление от жалбоподателя при спазване на дадените в настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на М. И. Т. срещу Заповед № РД 46-504/12.12.2018 г. на министъра на земенделето, храните и горите, с която е одобрен проект за специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2018 г. в частта по т. V от същата.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 6527/2019 г. по описа на АССГ, III отделение, 62 състав в тази му част.

ОСЪЖДА ДФЗ да заплати на М. И. Т. с адрес: [населено място], [улица], вх. В, ет. 1, ап. 2 сумата от 510 лв. /петстотин и десет/, представляваща разноски в производството.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: