

Протокол

№

гр. София, 22.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 22.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **1531** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. А. А. – редовно призован, се представлява от адв. В., с пълномощно на лист 25 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНСПЕКТОР КЪМ 01 РУ-СДВР – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

Адв. В. – Да се даде ход на делото. Представям молба с оглед на дадените ни указания с определението за насрочване по делото, с оглед потвърждаване на извършените процесуални действия до настоящия момент от Б. А..

С оглед редовната процедура по призоваване на страните, както и с оглед представената от адв. В. молба, СЪДЪТ приема че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпили на 22.04.2026 година писмени бележки от ответника, към които са приложени писмени документи относно компетентността на органа издал обжалвания акт.

Адв. В. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка и допълнително ангажираните от ответника писмени документи.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка и допълнително ангажираните от ответника писмени документи като доказателства по делото.

Адв. В. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. В. – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. На доверителя ми му е отнета книжката за шест месеца, поради липсата на валидно-сключена Гражданска отговорност. Видно от представените доказателства такава е сключена на същия ден и тя е служебно възстановена, в деня на съставяне на АУАН и е постановена ПАМ. По делото липсват доказателства да е налице вина от страна на доверителя ми, който в действителност е закупил МПС като продавачът по никакъв начин не го е уведомил, че е заплатил задължителната застраховка Гражданската отговорност за първото тримесечие. Считаю, че тази ПАМ е постановена при съществено нарушение на материално-правния закон, като е налице неспазване на прогласения в чл. 6 принципът за несъразмерност при постановяване на административния акт. Моля да вземете предвид, че доверителят ми в нито един момент не се установява да е бил

уведомен, че няма валидна-сключена застраховка. От доказателствата по делото е видно, че същият действа добросъвестно е предприел действия и е заплатил Гражданската отговорност. Доверителят ми по-никакъв начин не е искал да бъде допуснато нарушение на ЗДвП, като е поправил това нарушение в същия ден. Представям договор за правна защита и съдействие, списък на разноските по чл. 80 от ГПК, както и доказателства за извършени плащания на държавна такса. Представям и копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: