

Протокол

№

гр. София, 10.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 10.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **4375** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Г. Д., редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК 03 СЕКТОР „АО“ ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ СДВР, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 02.06.25 г. молба от МВР СДВР-ОПП, ведно с приложени към молбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпили на 06.06.25 г. писмени бележки от процесуалния представител на ответника, ведно с приложено към тях пълномощно за процесуално представителство.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ(лично): Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Да се приемат представените с молба от 02.06.25 г. от МВР СДВР-ОПП писмени доказателства. Представям и моля да приемете Постановление за прекратяване на наказателното производство. Представям и моля да приемете Епикриза от Клиника по кардиология към Университетска болница „С.“, от същия ден на задържането ми на 02.04.25 г., с която искам да

покажа, че превантивното отнемане на книжката не е просто превантивно, а за мен е сериозно наказание. Представям и моля да приемете справка от МВР-СДВР ОПП за това, че все още ме има в системата на КАТ, от предходния случай, в който полевият тест ми показва наличие на наркотични вещества и след 9 месеца излязлата кръвната проба беше отрицателна. Въпреки това в системата съществува информация, че книжката ми е отнемана, заради това, че съм управлявал МПС под въздействие на наркотични вещества.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат представените с молба от 02.06.25 г. от МВР СДВР-ОПП писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания. Моля да не бъдат приемани така представените от жалбоподателя писмени доказателства, доколкото същите не са относими към предмета на спора. Постановлението за прекратяване на наказателното производство е от значителен период преди процесната ПАМ. Така представената Епикриза е изготвена след издаването на Заповедта за прилагане на ПАМ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА постъпилите с молба от 02.06.25 г. от МВР СДВР-ОПП писмени доказателства, към доказателствения материал по делото.

По представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от жалбоподателя, СЪДЪТ приема, че същите следва да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото. По тяхната относимост, съдът ще се произнесе в хода на делото по същество.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Моля да уважите жалбата. На 02.04.25 г., около 21:00 часа, бях спрял за проверка без да съм извършил никакво нарушение, тъй като в системата на КАТ показва, че вече ми е била отнемана книжката за употреба на наркотични вещества, макар че не трябваше да съществува в системата, защото кръвният тест показва отрицателни проби. Винаги когато ме спират ми правят тест за наркотици, сигурно повече от 20 пъти, за 2 месеца, ми е правен. В 21:25 ч. пробата за употреба на наркотични вещества се оказа положителна, за кокаин и опиати. Аз вземам лекарства за високо кръвно налягане и други лекарства, които ги има в епикризата, която представих. От 21:25ч. до към 00:00 ч. чакахме някаква група, която трябваше да снима автомобила, който съм управлявал. Изявих желание да бъда заведен до медицинска лаборатория, за да ми бъдат взети кръвни проби. Заведоха ме към 00:00 ч., не знам дали е правилно след толкова време да се случи това. През това време, още в 21:30 ч., аз исках да си извикам бърза помощ, защото не ми беше добре. Като видях, че всичко това се случва отново се притесних и в последствие се оказа, че съм получил инфаркт. Медицинска помощ ми беше оказана 12 часа по-късно. Когато се образува досъдебно производство по такъв казус е винаги срещу неизвестен извършител въпреки, че мен ме задържат, на мен ми взимат книжката, мой биологичен материал е взет за анализ и аз като е срещу неизвестен извършител нямам никакви права по това дело, никаква информация от никъде. Дори лабораторията ми отказа да ми даде сведения дали

изследванията са ми готови. За мен това, че вече веднъж ми се случи и 9 месеца бях без книжка и сега пак въпреки, че никога не съм употребявал наркотични вещества, не е редно. В закона пише, че отнемането на книжката за срок от 18 месеца е превантивно. За мен това не е превантивно, а е много сериозно наказание и унижение. По изложените от мен съображения, моля да отмените процесната ПАМ. Представям и моля да приемете писмена защита. Моля за присъждане на сторените по делото разноси съгласно списък, който представям и моля да приемете, ведно с договор за правна защита и съдействие.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесната заповед като правилна и законосъобразна. Същата е издадена от компетентен орган при спазване на административно производствените правила. Считам вмененото на жалбоподателя нарушение за доказано, от събраните по делото доказателства. Правилно е квалифицирано деянието. Подробни съображения са изложени в писмени бележки, които са представени по делото. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и моля да не бъде присъждано адвокатско възнаграждение, доколкото по делото не се явява адвокат и представената писмена защита е от самия жалбоподател. В случай, че сметете, че такова следва да бъде присъдено не правя възражение.

РЕПЛИКА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ: Според мен и според закона полевият тест не е доказателство, ако беше доказателство щях да бъда осъден да лежа в затвора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: