

РЕШЕНИЕ

№ 2889

гр. София, 28.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1463** по описа за **2022** година докладвано от съдия Адриан Янев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на М. Р. К., чрез процесуалния му представител адв Д., срещу Решение от 21.12.2021 г., постановено по НАХД № 604/2020 г., по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 8-ми състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 19-4332-016211/26.08.2019 г., издадено от началник сектор към Отдел „Пътна полиция“ /ОПП/ - СДВР, с което на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв., за нарушение на чл. 20, ал. 2 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното съдебно решение. Твърди се, че наказващият орган не е обсъдил вината на водача на МПС и бланкетно е съставил процесното НП. Счита, че неправилно е санкциониран за причиняване на ПТП при неизяснена фактическа обстановка. Сочи, че решението е немотивирано и бланкетно. Моли атакуваното съдебно решение да бъде отменено, както и издаденото НП.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, се представлява от адв. Д., който поддържа касационната жалба. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът – Отдел „Пътна полиция“ при СДВР, не се представлява и не изразява

становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

Административен съд София-град, XV – ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, с оглед на което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

За да постанови процесното съдебно решение, въззивният съд е приел от фактическа страна, че на 31.01.2019 г. М. К. управлявал лек автомобил с рег. [рег.номер на МПС] . Около 18:10 часа той се движел в [населено място], по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]. В района на № 4, поради несъобразена скорост нанесъл удар по пресичащия пътното платно пешеходец – Ц. П., като в резултат на удара, на същия му била причинена лека телесна повреда. На 06.08.2019 г. с постановление на прокурор при СРП било прекратено наказателното производство по ДП № 513 ЗМТ 11036/2019 г.

Във връзка с установеното нарушение било издадено и процесното НП, с което на М. Р. К. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв., за нарушение на чл. 20, ал. 2 от ЗДвП.

За да постанови обжалвания резултат, при установена фактическа обстановка, първоинстанционният съд е приел, че при издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и го е потвърдил като законосъобразно. Приел е, че доколкото безспорно е установено по делото, че с поведението си водача осъществява състава на разпоредбата на чл. 20, ал. 2 от ЗДвП, АНО правилно е квалифицирал нарушението и го е санкционирал законосъобразно съгласно посочената разпоредба.

Решението е неправилно.

Като е приел това, без да изясни всички факти по делото, първоинстанционният съд е постановил неправилен акт, който следва да бъде отменен.

Съдът не е установил фактическата обстановка, като не е изложил мотиви какво приема за установено и какво не приема, тъй като в съдебния акт липсва обсъждане на доказателствата относно релевантните факти и преценката им доколко същите са установени в хода на производството с допустими по закон доказателствени средства. Липсват изводи от правна и фактическа страна, в това число по материалноправните предпоставки на санкционната норма. Предвид липсата на мотиви в обжалвания съдебен акт, настоящата инстанция е поставена в невъзможност да осъществи касационна проверка на основания по чл. 348 от НПК.

Допълнително следва да се отбележи, че разпитът на Ц. П. е повърхностен (липсва посочване на кое място на пътното платно е бил ударът, на какво разстояние се е намирало МПС – то, когато пешеходецът го е възприел, изведнъж ли е навлезнал на платното и т. н.) и в него съществуват противоречия с изложеното в НП (свидетелят посочва м. август, а в НП е отразено м. януари).

Тъй като на основание чл. 222, ал. 1 от АПК настоящата касационна инстанция не може да се произнесе по съществуващото на спора, което би лишило страните от правото на двуинстанционно производство, след отмяна на съдебното решение делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд, който да се произнесе за наличието или липса на административно нарушение, субекта на

нарушението и правната квалификация на деянието, след анализ на събраните в хода на съдебното следствие доказателства, съобразно мотивите на настоящия акт.

Така мотивиран и на основание чл.222 ал.2 т.1 и т.2 от АПК Административен съд София-град, XV - ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 21.12.2021 г., постановено по НАХД № 604/2020 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 8-ми състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд при спазване на дадените указания.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.