

Протокол

№

гр. София, 15.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 15.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **977** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „W. F.“ SA – редовно призван, представлява се от адв. М. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председател на Патентно ведомство на РБ – редовно призван, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма], представлявано от Н. Д. Й. – редовно призвана, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. В. В. Ш. – редовно призвана се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.84 ал.1 от ЗМГО.

Образувано е по жалба на „W. F.“ SA, Франция, подадена чрез процесуални представители адв.М. А. Х. и адв. З. А. Х. срещу РЕШЕНИЕ № РС-350/1 от 16.11.2020г. на Председателя на Патентно ведомство на РБ.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата съдебно-маркова експертиза.

ДОКЛАДВА постъпил на 20.08.2021 година писмен отговор от заинтересованата страна [фирма].

АДВ. Х.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Запозната съм с отговора на заинтересованата страна и по отношение на доказателствените искания считам, че допълнително поставените въпроси под № 1 и № 3 са без правно значение за делото. По отношение на въпрос № 2 вещото лице Ш. е отговорила косвено с това дали е налице объркване на потребителите, които свързват по-ранната марка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Л.: Поддържам писмения отговор и доказателствените искания, изложени в него. Считам, че допълнителните въпроси са от важно значение за правилното изясняване на спора, доколкото при сравнителния анализ на елементите на по-ранната марка и на атакуваната марка от значение е изследването на степента на отличителност.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

ИНЖ. В. В. Ш. – 71 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

Дотолкова, доколкото марката е знак за произход считам, че е важно тя да указва произхода на стоката. Пряко объркване в потребителите не винаги е задължително да има. Двата знака могат да бъдат различни, но във всички случаи знаците могат да наваяват асоциация за единен произход.

По отношение на отговора на въпроса на стр. 14, параграф 20 – Образният елемент и словото „К.“ са тези, които доминират визуално. Те се забелязват. Говоря за доминиращ характер. С. „К.“ доминира в процесната марка. Над него има една чаша димящо кафе, която също е забележителна, но дотолкова, доколкото словните елементи в едни комбинирани марки те първо грабват вниманието. Именно за това считам, че словото „К.“ е кодоминиращо заедно с чашата димящо кафе. И самата чаша димящо кафе не намалява неговата отличителността на словото.

Чашата димящо кафе е описателна по отношение на стоките кафе и стоките, които са допълващи към стоките за кафе, както и услугите.

По отношение на стр. 14, параграф 3 – На френски език произношението на по-ранната марка е „К. кафе“. Всеки един български гражданин, който прочете

надписа и да го чуе ще го свърже с името на К. К.. Налице е фонетично сходство между двете марки, но в малко по-ниска степен, защото има различие в произношението на френски език и английски език. Разликата, която съм намерила е единствено в произношението на английски език и френски език.

Чашата димящо кафе несъмнено води до мисълта за кафе, а „К.“ и „К.“ на латински език се изписват по един и същи начин.

Основният език на международната марка е френски език.

Смислово двете марки считам, че ще се разберат от грамотния и информиран потребител като наименованието на кафе „К.“.

Значението на думата кафе на английски език е кафене.

За територията на България включително и на Европейския съюз по разпространен език е английският език.

Стоката „кафе“ и заведението „кафене“ по принцип са описателни по отношение на регистрираните стоки и услуги. В някои случаи те нямат отличителна способност.

АДВ Х.: Да се приеме експертизата. Вещото лице е отговорило пълно и изчерпателно на поставените въпроси в съответствие на практиката на Българското Патентно Водство и практиката на Европейския съюз.

ЮРК. Г.: Оспорвам заключението на вещото лице. Считам, че същото е противоречиво и не отговаря на обективните факти.

АДВ. Л.: Оспорвам заключението на вещото лице. Считам, че същото е неправилно и правя доказателствено искане за назначаване на повторна единична съдебно-маркова експертиза с въпроси, обективирани в молба, която представям с препис за страните.

АДВ. Х.: Моля да ми предоставите възможност да взема становище по днес депозираната писмена молба и в указан от съда срок евентуално да формулирам и свои задачи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на 500,00 лв.

УВЕЛИЧАВА хонорара за работа на вещото лице със сумата от 464,00 лева съгласно представена с молба от 06.10.2021 година справка-декларация, която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя да се запознае с писмената молба на заинтересованата страна и в 14-дневен срок от днес да изрази своето становище по нея.

След постъпване на писмено становище от страна на жалбоподателя препис от същото **ДА СЕ ИЗПРАТИ** на ответника и заинтересованата страна за запознаване.

След постъпване на становищата на страните по делото съдът ще се произнесе по искането на адв. Л. за назначаване на повторна съдебно-маркова експертиза.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.12.2021 година от 09.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от дата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: