

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 14016

гр. София, 09.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
закрито заседание на 09.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

като разглежда дело номер **4064** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.53, ал.4 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) във вр.с чл.145 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на "Ай Газ България" ЕАД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес [населено място], п.к. 1404, район Т., бул.България, № 5, магазин 1, представлявано от изпълнителния директор И. В. Д. срещу Решение № Р-284/32-98424/30.03.2026 г. на Директора на агенция "Митници", с което е отнет издаденият на дружеството Лиценз № 818 за управление на данъчен склад за складиране на акцизни стоки, с адрес на склада: [населено място] 100, [улица], [община], област С., с идентификационен номер на лицензиран складодържател BGNCA00563000 и идентификационен номер на данъчен склад BGNCA00563005, издаден на лицензиран складодържател „Ай Газ България“ ООД, ЕИК[ЕИК] е прекратено действието на същия лиценз. Посочено е, че на основание чл.53, ал.3 от ЗАДС решението подлежи на предварително изпълнение.

С жалбата е направено и искане за спиране на предварителното изпълнение на решението, като съображенията са, че ще настъпят значителни и труднопоправими вреди поради икономическа деструкция и загуба на пазарни позиции – ще се прекъсне търговския цикъл и ще се загуби пазарния дял, договорна отговорност за дружеството от неустойки по договори и финансов колапс, както и риск от несъстоятелност, а също и социални последици, изразяващи се в блокиране на работата на персонала и оставане без работа на служителите.

В настоящото бързо производство съдът се произнася по искането за спиране на изпълнението, като взе предвид, че нередовностите в жалбата са отстранени по указание на съда - представено е пълномощно и документ а платена държавна такса.

Искането за спиране е допустимо - направено е в хода на съдебното производство по оспорването на акт, за който е допуснато предварително изпълнение по силата на закон. Съгласно чл.53, ал.3 от ЗАДС, лицензът се прекратява с решение на директора на Агенция "Митници", което подлежи на предварително изпълнение от датата на издаването му, освен ако съдът разпорежи друго. С Решение № Р-284/32 -98424/30.03.2026г. е отнет и е прекратено действието на Лиценз № 818 за

управление на данъчен склад на жалбоподателя за производство и складиране на акцизни стоки. Разгледано по същество, искането следва да се остави без уважение като недоказано откъм изискуеми предпоставки.

Съгласно 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2. Според ал.2 на чл.166 при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

В случая не е доказано наличието на предпоставките за спиране на предварителното изпълнение по чл.166, ал.2 АПК. Изложените в жалбата доводи за прекъсване на търговския цикъл и загуба на пазарно присъствие са дадени бланкетно и такива последици по принцип са общовалидни и относими при решение за отнемане и прекратяване действието на лиценз. В този смисъл, това са закономерни и отчетени от законодателя възможни последици от предвиденото в закона предварително изпълнение на този вид актове. За да обосноват спиране в конкретен случай, твърдените вреди следва да са подкрепени най-малкото с доказателства в какво ще се изразява тяхната значителност и труднопоправимост, още повече при наличие на правна възможност за обезщетяване на такива вреди по реда на ЗОДОВ, ако актът се отмени като незаконосъобразен. Жалбоподателят не е посочил и не е представил договори с контрагенти, не е изложил дори конкретни данни за приходите от дейността си и за постоянните разходи, които я съпътстват, така че да може да се извърши преценка доколко именно предварителното изпълнение на оспореното решение би се явило причина за евентуалното състояние на неплатежоспособност и свръхзадълженост, още повече предвид, че към датата на издаване на акта, видно от материалите по делото, жалбоподателят има значителни по размер публични задължения. По този начин не могат да се проверят доводите му за неустойки и твърденията за финансов колапс. Единствено по отношение на довода за социални последици се прилага списък със служители, но те не са конкретизирани като място на работа, съответно, че са служители в съответния данъчен склад с отнет лиценз, нито като конкретни плащания за тези лица, още повече, че видно от справката със задълженията, дружеството има задължения в големи размери за осигурителни вноски.

С оглед изложеното и предвид, че не се сочат и не са доказани противопоставими на обществен интерес конкретни факти и обстоятелства за извод за значителни и труднопоправими вреди, които да представляват основание за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на акта, искането следва да се остави без уважение.

Воден от горното и на основание чл.166, ал.4 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „АЙ ГАЗ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД за спиране на предварителното изпълнение на Решение № Р-284/32-98424/30.03.2026г. на директора на Агенция „Митници“ .

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на РБ в 7-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: