

РЕШЕНИЕ

№ 1672

гр. София, 14.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева
Петър Савчев**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10019** по описа за **2023** година докладвано от съдия Петър Савчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Производството е образувано по касационна жалба ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „ДЪРЖАВЕН РЕЗЕРВ И ВОЕННОВРЕМЕННИ ЗАПАСИ“, [населено място] срещу решение № 4156 от 08.09.2023 г. на Софийския районен съд, НО, 129^{-ти} състав, постановено по НАХД № 4122/2023 г. С решението е изменено **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 248/18.01.2023 г. , издадено от вр.и.д. председател на ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „ДЪРЖАВЕН РЕЗЕРВ И ВОЕННОВРЕМЕННИ ЗАПАСИ“, [населено място], с което на ответника по касационната жалба Е. И. Ц., гръцка гражданка, родена в република Гърция на 17.04.1070 г. , в качеството ѝ на управител на „УАКС ТЕХ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], адр. [населено място], [улица], ет. 3, ап. 17 е наложена глоба в размер на 3 000 лв. за нарушение на чл. 69, ал. 1, предл. 3 във вр. чл. 56, ал. 1, т. 9 ЗЗНН /Закон за запасите от нефт и нефтопродукти/, като на основание чл. 27, ал. 3 от ЗАНН глобата е намалена на 500 лв.

С касационната жалба се твърди: неправилност на въззивното решение поради неправилното прилагане на материалния закон и поради това определяне на явно

несправедливо наказание – касационни основания по чл. 348, ал. 1, т.т. 1 и 3 от НПК. Моли се отмяна на решението и потвърждаване на НП. Претендира деловодни разноси.

Ответникът по касационната жалба я оспорва в дадения му срок, както и в съдебното заседание.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба, респ. – правилност на въззивното решение, несподеляйки доводите на касатора.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след анализ на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63а, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Въззивното решение е правилно, като не са налице касационни основания за отмяната му, поради следното:

Районният съд, като съд по фактите, е приел следната фактическа обстановка, която не се оспорва от страните: ответницата по касационната жалба е законен представител на „УАКС ТЕХ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], адр. [населено място], което е задължено лице по смисъла на чл. 23, ал. 3 във вр. § 1, т. 11 от ДР на ЗЗНН за периода 01.07.2022 г. – 30.06.2023 г. За този период дружеството е вписано в публичния регистър поп ЗЗНН под № 223. С разпореждане № Р-12-223/27.04.2022 г. на зам. председателя на ДА Д., на дружеството е определено да създаде запаси за извънредни ситуации /ЗИС/ в размер на 34,490 тона котелно гориво и да ги съхранява и поддържа за периода 01.07.2022 г. – 30.06.2023 г. Органи на ДА Д. са извършили проверка за изпълнение на разпореждането, като е съставен констативен протокол № 1885/18.10.2022 г. , с който е констатирано неизпълнение на разпореждането от 27.04.2022 г. С констативния протокол е дадено предписание на дружеството да изпълни разпореждане № Р-12-223/27.04.2022 г. до 18.11.2022 г. Извършена е проверка на дружеството за изпълнение на предписанията по констативен протокол № 1885/18.10.2022 г. , като е установено неизпълнение, за което е съставен констативен протокол № 2190/09.12.2022 г. Въз основа на този констативен протокол орган на ДА Д. е съставил АУАН № 2191/09.12.2022 г. , с който е прието, че ответницата по касационната жалба, като законен представител на задълженото ТД, не е изпълнила предписанието по констативен протокол № 1885/18.10.2022 г. да изпълни разпореждане № Р-12-223/27.04.2022 г. до 18.11.2022 г. Актосъставителят е приел, че с посоченото неизпълнение ответницата по касационната жалба е осъществила състав на административно нарушение по чл. 69, ал. 1, предл. 3 във вр. чл. 56, ал. 1, т. 9 от ЗЗНН. Тази фактическа обстановка е възприета от наказващия орган, който е издал

процесното НП на основание чл. 69, ал. 1, предл. 3 във вр. чл. 56, ал. 1, т. 9 от ЗЗНН, която разпоредба предвижда глоба от 500 лв. до 15 000 лв. за неизпълнение на предписания по ЗЗНН. Определеното наказание е глоба от 3 000 лв. Въззивният съд е установил, че за периода между издаване на АУАН и НП, ответницата по касационната жалба е изпълнила процесните задължителни предписания за създаване на запаси за извънредни ситуации /ЗИС/ в размер на 34,490 тона котелно гориво. Съдът е взел предвид констативен протокол от 01.01.2023 г. , подписан от „УАКС ТЕХ“ ЕООД и „САКСА“ ООД, който удостоверява влагането на склад от „УАКС ТЕХ“ ЕООД при „САКСА“ ООД на процесните 34,490 тона котелно гориво. Правилно въззивният съд е приел, че изпълнението на предписанията за създаване на запаси в размер на 34,490 тона котелно гориво е изпълнено към датата на протокола от 01.01.2023 г. , което е с малко повече от месец след дадения срок – 18.11.2022 г. , но преди издаване на процесното НП от 18.01.2023 г. Касационният състав приема за законосъобразни доводите на въззивния съд да намали наложената глоба от 3 000 лв. до минимума от 500 лв. , като приложи разпоредбата на чл. 27, ал. 3 от ЗАНН относно наличие на смекчаващи обстоятелства. Такива обстоятелства са това, че предписанията са изпълнени изцяло преди налагане на наказанието, както и че не са налице подобни предходни нарушения от санкционираната. При тези обстоятелства касационната инстанция не приема за обосновани доводите по касационната жалба, че с оглед превенция и превъзпитание следва да се завиши санкцията. Наложеният минимум при посочените обстоятелства, следва да се очаква, като достатъчна санкция за осигуряване бъдещо спазване на законите от санкционираната.

За изчерпателност на решението следва да се посочи, че с молба от 01.03.2024 г. , ответницата по касационната жалба моли делото да бъде спряно на основание чл. 144 от АПК във вр. чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК. Твърди, че процесното разпореждане № Р-12-223/27.04.2022 г. за създаване на запаси за извънредни ситуации, и въз основа на неизпълнението на което тя е санкционирана, е обжалвано и е предмет на висящ съдебен административен процес. Твърди, че с Решение № 279/16.01.2023 г. на АССГ разпореждането е отменено, което решение е обжалвано пред ВАС, образувано е касационно административно дело № 3076/2023 г. на ВАС, което е спряно до приключване на производството по дело № С-395/2022 г. на Съда на ЕС. Въпросът за спирането е подставен от ответницата по касационната жалба пред въззивния съд, който е отхвърлил това искане. Правилно въззивният съд е приел, че по силата на чл. 8, ал. 3 във вр. ал. 2, т. 3 от ЗЗНН, процесното разпореждане подлежи по закон на предварително изпълнение, и доколкото няма данни изпълнението да е спряно от съда, то няма преюдициалност между делото по налагане на административното наказание и това по отмяната на разпореждането. Това е така, доколкото евентуална отмяна би била за бъдеще и не може да се взема предвид към момента на издаване на разпореждането, което законът повелява да се изпълни предварително предвид значимите обществени отношения, които урежда закона, като неизпълнението би довело до извършване на административно нарушение.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, изр. първо, предл. първо от АПК във вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, Х.^{-ти} касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4156 от 08.09.2023 г. на Софийския районен съд, НО, 129^{-ти} състав, постановено по НАХД № 4122/2023 г.

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: