

# РЕШЕНИЕ

№ 3095

гр. София, 08.06.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17 състав, в публично заседание на 08.05.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Раева**

при участието на секретаря Албена Рибарска, като разгледа дело номер **8956** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на К. Д. Г. от [населено място], [улица], ет. 3 срещу изричен отказ за допускане на К. Д. Г. до подбор като кандидат за обявени работни места по Актуализирана процедура 2011 г. в централните ведомства, по компонент 1 от Програма „Старт на кариерата“. Отказът е издаден от комисия, назначена със Заповед № 1516/2011 г. на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта и е обективиран в Протокол от 18.08.2011 г.

В жалбата са изложени подробни съображения относно допустимостта на жалбата и по съществуването на спора относно нейната основателност. Жалбоподателят не оспорва, че е участвал в Национална програма „Старт на кариерата“ за предходната 2010 г. и по посочената програма е работил по трудов договор на длъжност младши експерт в Митница П., МБ „Свободна зона“ П.. Твърди обаче, че придобитият от него трудов стаж в Митница П., МБ „Свободна зона“ П. не е по специалността му „право“ от висшето образование, поради което не е налице пречка да бъде допуснат до участие в същата програма за следващата година.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и с адв. С.. Поддържа жалбата на изложените в нея основания. Допълнително излага съображения за нищожност на административния акт. Моли да бъде отменен и присъждане на разноските по водене на делото.

Процесуалният представител на ответника изразява становище за неоснователност на

жалбата. Моли да бъде отхвърлена.

Съдът, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните, счита за изяснено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена срещу подлежащ на обжалване административен акт – с обжалвания акт приключва етапът на подбор, извършван от Агенцията по заетостта. Впоследствие се извършва допълнителен подбор от самите работодатели, без да са налице последващи волеизявления на административния орган по утвърждаване на кандидатите. Подадена е от процесуално легитимирано лице и при спазване на срока по чл. 140, ал. 1 от АПК. По изложените съображения жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

По делото е установено, че жалбоподателят е участвал в Национална програма „Старт на кариерата” за 2010 г. и по посочената програма е работил по трудов договор на длъжност младши експерт в Митница П., МБ „Свободна зона” П.. От трудовата му книжка се установява, че лицето е придобило 9 месеца трудов стаж за периода от 26.10.2010 г. до 26.07.2011 г.

След прекратяване на трудовия му договор жалбоподателят е кандидатствал да бъде допуснат до подбор за обявени работни места по Актуализирана процедура 2011 г. в централните ведомства, по компонент 1 от Програма „Старт на кариерата”. Актуализираната процедура 2011 г. е утвърдена със Заповед № РД01-517/28.06.2011 г. на министъра на труда и социалната политика. Критериите за подбор на кандидатите по програмата за 2011 г. са утвърдени със Заповед № РД01-428/31.05.2011 г. на министъра на труда и социалната политика. Критериите за подбор на кандидатите са следните: 1. да са младежи до 29 ненавършени години до 28.06.2011 г. включително; 2. да притежават образование, съответстващо на необходимото, посочено от работодателя за съответното работно място; 3. да бъдат регистрирани като заети или безработни в дирекциите „Бюро по труда” и 4. да не притежават трудов стаж по придобитата от висшето образование специалност. В изпълнение на т. 4 от утвърдената актуализирана програма за 2011 г. със Заповед № 1516/2011 г. на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта е назначена комисия, която да извърши подбора на кандидатите за централните ведомства (първостепенни и второстепенни разпоредители с бюджетни кредити). Решението на комисията е обективизирано в Протокол от 18.08.2011 г. Списъците на допуснатите и недопуснатите кандидати съставляват неразделна част от протокола. Жалбоподателят е посочен в списъка на недопуснатите кандидати. Отказът е мотивиран, че жалбоподателят има придобит стаж по специалността – работил по Програмата „Старт на кариерата” по Процедура 2010 г. в Митница П., Митническо бюро „Свободна зона”-П. от 26.10.2010 г. до 26.07.2011 г. на длъжност младши експерт „Право”.

От жалбоподателя са представени служебна бележка рег. № К-94-0013 от 05.03.2012 г., издадена от началника на Митница „П.” и служебна бележка, вх. № К-94-0013 от 05.03.2012 г., издадена от началника на МБ „Свободна зона”-П., от които се установява, че в МБ „Свободна зона”-П. жалбоподателят не е осъществявал дейности, свързани с юридическото му образование.

При така установената фактическа обстановка, съдът направи следните изводи от правна страна:

Отказът е издаден от компетентен административен орган в кръга на възложените му правомощия със Заповед № 1516/2011 г. на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта.

Обратно на твърденията в жалбата, съдът констатира, че е спазена формата по издаването му. Действително списъкът на недопуснатите кандидати не е подписан от членовете на комисията, но същият съставлява неразделна част от протокол, който носи подписите на всички членове на комисията.

Основателни са обаче съображенията на жалбоподателя за допуснато съществено нарушение на процедурата по провеждане на подбора. От събраните по делото доказателства се установява по безспорен начин, че лицето е участвало в Програма „Старт на кариерата” за 2010 г., но това само по себе си не съставлява пречка да участва в същата програма за 2011 г. Никъде в утвърдените критерии за 2011 г. не се посочва, че успешно участие в програмата за предходен период е пречка за ново кандидатстване. Пречка би бил придобитият стаж по специалността. Отрицателна пречка според утвърдените за 2011 г. критерии е наличието на трудов стаж по придобитата от висшето образование специалност. В случая обаче за периода 26.10.2010 г. до 26.07.2011 г., когато лицето е заемало длъжността младши експерт в Митница П., МБ „Свободна зона” П., същото е придобило общ трудов стаж, но не и такъв по специалността. Административният орган не е отчел, че за стаж по специалността право са установени изисквания, които към датата на постановяване на процесния отказ, са изрично закрепени в чл. 164, ал. 8 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) - редакция ДВ, бр. 1 от 2011 г., в сила от 4.01.2011 г. Съгласно цитираната разпоредба това е стажът, придобит на длъжност или професия, за която се изисква висше юридическо образование, включително стаж на лицата с висше юридическо образование на длъжност разследващ полицай с висше юридическо образование в системата на Министерството на вътрешните работи или разследващ полицай с висше юридическо образование в Министерството на отбраната. От ответника не е установено, че лицето е назначено на длъжност, за която се изисква висше юридическо образование. Нещо повече, жалбоподателят е представил официални документи (служебна бележка рег. № К-94-0013 от 05.03.2012 г., издадена от началника на Митница „П.” и служебна бележка, вх. № К-94-0013 от 05.03.2012 г., издадена от началника на МБ „Свободна зона”-П.), които не са оспорени от ответника и от които се установява, че на длъжността, на която е бил назначен, не е извършвал дейности, свързани с юридическото му образование. Действително жалбоподателят е участвал в същата програма за предходната година, но предвид изложените факти и обстоятелства спрямо жалбоподателя не е постигната основната цел на програмата - да се подмогнат лица от определена възрастова група да придобият стаж по специалността от висшето им образование и в резултат на това да се увеличи конкурентноспособността им самостоятелно за започнат работа.

За пълнота следва да бъде отбелязано, че по делото липсват доказателства и не се твърди от страните, че жалбоподателят има стаж по специалността по смисъла на чл. 164, ал. 10 от ЗСВ като стажант-юрист по чл. 297 като лице, което е работило по трудово правоотношение с Министерството на правосъдието. За периода от полагане на последния му държавен изпит – 27.10.2008 г. до полагането на изпита за придобива на юридическа правоспособност на 10.07.2009 г. действащата нормативна уредба (чл. 294-297 от ЗСВ) не предвижда стажант-юристите да сключват трудов договор с Министерството на правосъдието. Съгласно чл. 297, ал. 2 от ЗСВ по време на стажа стажант-юристът не получава възнаграждение и времето не се зачита за осигурителен стаж.

По изложените съображения отказът следва да бъде отменен. Предвид това обаче, че

към момента на образуване на настоящото дело и постановяване на решението по него е приключил подборът за допускане на кандидати за Програма „Старт на кариерата” за 2011 г. (съгласно т. 17 от актуализирана програма за 2011 г. в срок до 05.10.2011 г. се изнася окончателният списък на одобрените лица), преписката не следва да бъде изпращана на административния орган за ново произнасяне.

При този изход на делото на основание чл. 143, ал. 1 от АПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноските по водене на делото – 10 лв. държавна такса и 650 лв. адвокатско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 2, Административен съд София-град, I отд., 17 състав

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ изричен отказ на комисия, назначена със Заповед № 1516/2011 г. на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта, за допускане на К. Д. Г. до подбор като кандидат за обявени работни места по Актуализирана процедура 2011 г. в централните ведомства, по компонент 1 от Програма „Старт на кариерата”, обективиран в Протокол от 18.08.2011 г.

ОСЪЖДА Агенцията по заетостта да заплати в полза на К. Д. Г. от [населено място], [улица], ет. 3 разноските по водене на делото в размер на 660 (шестстотин и шестдесет) лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Р Б. в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: