

# Протокол

## №

гр. София, 16.06.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в публично заседание на 16.06.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **1383** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. И. С. – редовно призован се явява лично и се представлява от адв. Т. и адв. М. с пълномощни от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция "Национална полиция" - МВР – редовно призован, не изпраща представител.

По делото е депозирана писмена защита от същия, като не е възразил по хода на делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител..

Адв. М. и адв. Т. – Да се отложи делото, тъй като искаме да се запознаем с доказателствата. Пълномощните ни са от днес.

СЪДЪТ намира, че няма пречки за даване ход на делото, тъй като страните са редовно призовани.

По отношение на възражението за организиране на защитата съдът ще съобрази след даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на С. И. С. срещу Заповед № 3286з-4833/27.12.2024г. на директора на Главна дирекция "Национална полиция"-МВР, с която е отказано снемането на полицейска регистрация на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА приложение към жалбата под опис.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 16.06.2025г. с приложения.

ДОКЛАДВА писмена защита от ответника.

Адв. М. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Тъй като сме упълномощени от днес, моля да ни предоставите възможност да организираме защита на жалбоподателя, като се запознаем с преписката и дадем становище. Представям и моля да приемете актуална практика на ВКС, Определение № 3322/28.06. 2024г. по дело № 5242/2023г. и Определение № 4378/03.10.2024г. по същото дело, с което ВКС е решило, че юрисконсултите следва да се легитимират по един особен начин чрез документ от министерството на правосъдието ако пред Вас се оспори правоспособността на юрисконсулта и поради това аз я оспорвам тази правоспособност. Оспорвам в тази връзка правоспособността на юрисконсулта, който не се яви днес и искам той да се легитимира. Хипотетично оспорвам този, който е подписал писмената защита, който и да е юрисконсулт на ответника. Представям още един документ от архива на МВР, а именно заповед, с която се организира устройствената структура на министерството, като всички лица с висше образование бъдат уволнени и се заменят с такива със средно образование, като за началници се предвижда завършен пети клас. Считам, че то е относимо относно тяхната документация по предното дело, която беше хаотична във всяко отношение. Към момента нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за сведение представените определения на ВКС, както и днес представеното копие на заповед.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на назначените адвокати да се запознаят с административната преписка и да изразят становище в 14-дневен срок от днес.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че не е изпълнил указанието, дадено му с определение за насрочване на делото да представи заповедта с подпис, положен на екземпляр на обжалваната заповед от длъжностното лице, което я е издало в 14-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 13.10.2025г. от 14.40ч., за която дата и час жалбоподателят уведомен от днес.

Ответника уведомен по реда и при условията на чл. 138, ал.2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: